

ТОМ-IV-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 127

Перник 15.04.2009 г.

Административен съд - Перник , в закрито заседание на четиринадесети април две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар А.М.

и с

участието

на прокурора

изслуша

докладваното

от съдията адм. дело № 108/2009 г., за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, вр. чл. 145 -178 АПК.

Образувано е по искова молба /която по своя характер представлява жалба/ на Б.Й.С. ***, К.Б.С. ***, С.В.И. *** и С.З.И. ***, с искане за отмяна на разрешение за строеж № 341/03.08.2007 г. и удостоверение за въвеждане в експлоатация № 27/06.02.2008 г. издадени от община Перник.

Съдът, след като се запозна с направените искания и приложените писмени доказателства, намира подадената жалба за недопустима, по следните съображения:

Съгласно чл. 149, ал. 3 ЗУТ, разрешението за строеж, заедно с одобрения инвестиционен проект или отказа за издаването му, могат да бъдат обжалвани от заинтересуваните лица по законосъобразност пред началника на РДНСК в 14-дневен срок от съобщението за издаване на съответния акт. Разпоредбата на чл. 216 ЗУТ също поставя изискване за задължително административно обжалване пред горестоящ административен орган като процесуална предпоставка за съдебното обжалване - не подлежат на пряко обжалване по съдебен ред следните административни актове на главните архитекти на общините (районите):

1. Отказите за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, когато не са

съставна част на комплексния проект за инвестиционна инициатива;

2. Разрешенията за строеж заедно със съгласуваните и одобрени инвестиционни

проекти, когато такива се изискват, и отказите за издаването им, когато не са съставна част

на комплексния проект за инвестиционна инициатива.

Съгласно чл. 216, ал. 2 ЗУТ, административните актове по ал. 1 подлежат на обжалване по законосъобразност пред началниците на Регионалните дирекции за национален строителен контрол. ЗУТ е специален закон и по отношение на обжалването на разрешенията за строеж, следва да се приложат нормите на

специалния закон. Разрешенията за строеж подлежат на административен контрол за законосъобразност от Началника на РДНСК. Административният контрол за законосъобразност включва, както основанията за нищожност, така и основанията за унищожаемост на административните актове. Т. е. задължителният административен ред за обжалване на разрешенията за строеж не може да бъде дерогиран и е процесуална предпоставка за допустимост на съдебното обжалване.

По изложените съображения, исковата молба /жалбата/ в частта, с която се иска отмяна на строително разрешение №341/03.08.2007 г., следва да бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено и изпратено по компетентност на Началника на РДНСК-Перник.

Другото искане на ищите /жалбоподателите/, свързано с искане за отмяна на удостоверение за въвеждане в експлоатация №27/06.02.2008 г. също се явява недопустимо, по следните съображения:

Съгласно чл. 177, ал. 1 ЗУТ след завършване на строежа и приключване на приемните изпитвания, когато те са необходими, възложителят регистрира пред органа, издал разрешението за строеж, въвеждането на обекта в експлоатация, като представя окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура и документ от Агенцията по кадастъра, че е изпълнено изискването на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ.

Административното производство по издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж, се развива само между възложителя и административния орган по чл. 177, ал.3 от ЗУТ. В закона не е предвидено в това производство да участват други пряко заинтересувани лица. Само възложителят на строежа има правен интерес да обжалва удостоверението за въвеждане в експлоатация, или отказът за издаването му, тъй като това удостоверение е документ, с който се установява законността на ползването на строежа съобразно неговото предназначение.

Решаващият състав намира, че ищите не разполагат с правна възможност да обжалват удостоверението за въвеждане в експлоатация, тъй като с него не се засягат техни законни права и интереси, които могат да бъдат защитени по този ред. Ето защо и в тази част производството е недопустимо и следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане исковата молба на Б.Й.С. ***, К.Б.С. ***, С.В.И. *** и С.З.И. ***, с искане за отмяна на разрешение за строеж № 341/03.08.2007 г. и удостоверение за въвеждане в експлоатация № 27/06.02.2008 г. издадени от община Перник.

Прекратява производството по адм. д. № 108 по описа на Административен съд - Перник за 2009 г.

Изпраща преписката по повод обжалването на разрешение за строеж № 341/03.08.2007 г., по компетентност на Началника на РДНСК-Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: