

РЕШЕНИЕ № 246

гр.Перник.26.10.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд — Перник, в публично заседание на пети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №199/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от КСО, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И.К.Н.***, регистрирана като земеделски производител, с адрес: гр.Перник, ул.Ахтопол, №56, срещу решение № КПК-3 от 24.03.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник.

В жалбата се излагат подробни съображения относно незаконосъобразността на оспорения административен акт. Счита, че същия е постановен в противоречие с материалния закон и при нарушена административна процедура. Въз основа на изложените аргументи, за незаконосъобразност на решението се иска отмяната му.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на ТП на НОИ гр.Перник, в писмено становище моли съда да потвърди оспореното решение, като излага аргументи, че е постановено при спазване на установените процедурни правила и при правилно прилагане на материалния закон.

Административен съд - Перник, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на административния контрол, който осъществяват органите на ТП на НОИ на И.К.Н.***, регистрирана като земеделски производител, в качеството ѝ на осигурител е извършена пълна финансова ревизия по разходите на ДОО, за периода от 13.05.2004 г. до 31.12.2008 г. Ревизията е извършена въз основа на финансово счетоводни документи и е съставен акт за начет.

В хода на проверката е установено, че в качеството си на работодател И.К.Н. е извършила разходи от бюджета на ДОО за периода от месец януари 2006 г. до м.октомври 2007 г., представляващи неправилно изплатени парични обезщетения за отглеждане на малко дете на Н.К.Н.****.

Н.К.Н.*** има сключен трудов договор № 1/13.01.2006 г. на длъжност "животновъд на племенни животни" с земеделския производител И.К.Н.****. Установено е, че за месец януари 2006 г. лицето няма отработени дни по трудовото правоотношение, а му е начислено за изплащане само обезщетение за отглеждане на малко дете. Тези констатации на административния орган се потвърждават от заключението на вещото лице, което е установило, че в разплащателната ведомост за заплати на Н.К.Н.*** не е начислявано трудово възнаграждение и няма отработени дни през този месец.

Според установеното при проверката и мотивите на административния орган, при постановяване на атакуваното решение за лицето не е възникнало осигуряване по смисъла на чл.10 от КСО. Няма реално положен труд по договора, няма ден с осигурителен доход, не е получавал трудово възнаграждение от работодателя и не е осигурен за всички

социални рискове по чл.4, ал.1, т.1 от КСО. Ето защо неправилно му е изплатено парично обезщетение за отглеждане на малко дете, в нарушение на разпоредбите на чл.52а и чл.53, ал.1 от КСО. Сумата, която е изтеглена неправилно и подлежи на възстановяване от И.К.Н., като работодател според акта за начет е в размер на 5 403.93 лв., от които главница 3 579,13 лв. и лихва 1 824.80 лв.

Решаващият състав, след като се запозна с писмените доказателства приложени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, приема следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице което има правен интерес от обжалването и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е основателна, по следните съображения:

Спорът между страните е свързан с прилагането на чл.52а и чл.53, ал.1 от КСО и доколко лицето на което е изплатено обезщетение за отглеждане на малко дете има качеството на осигурено лице. Не е спорен въпросът относно установените факти и обстоятелства посочени в административната преписка.

Легалната дефиниция на понятието „осигурено лице“ е дадена в §1, ал.1, т.3 от ДР на КСО. Това качество има физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл.4 от КСО и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. За осигурителен стаж, по силата на законова фикция, се признава времето през което лицата се намират в платен и неплатен отпуск за отглеждане на малко дете платен и неплатен отпуск за бременност и раждане и неплатеният отпуск до 30 работни дни за една календарна година.

От представените по делото писмени доказателства е видно, че Н.К.Н.*** притежава необходимия шест месечен осигурителен стаж, за да ползва платен отпуск за отглеждане на малко дете. От изявлението на процесуалния представител на Ръководителя на ТП на НОН в съдебно заседание проведено на 18.06.2009 г. е видно, че дори това обстоятелство не е спорно между страните. Твърди се само, че не е възникнало осигуряване и това пречатства изплащането на обезщетение. Решаващият състав не споделя така изложените аргументи от административния орган.

Съгласно разпоредбата на чл.52а от КСО в редакцията му, която е била в сила към момента на възникване на спорните правоотношения, осигуреното лице има право на обезщетение за отглеждане на малко дете, ако има осигурителен стаж шест месеца като осигурено лице за всички осигурителни случаи. От казаното до тук е видно, че КСО никъде не поставя условие да е започнало реално изпълнение на задълженията по трудовото правоотношение, за да възникне правото на платен отпуск за отглеждане на малко дете. Задължението за постъпване на работа е свързано с изпълнението на трудовия договор, а не с ползването на законоустановените посочени по горе отпуски. При валидно сключен договор, по който е упражнено правото на платен отпуск за отглеждане на малко дете е неприложима законовата фикция да се смята за не възникнало трудовото правоотношение с непостъпването на работа в срока по цитирана разпоредба. С други думи по действащата нормативна уредба не е необходимо осигуреното лице да е престирало труд по трудово правоотношение поне един ден при новия работодател и да е получавало възнаграждение. Съдът намира, че според разпоредбата на чл.53, ал.1 от КСО след изтичане на отпуска за бременност и раждане за майката възниква право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете без да е необходимо да има новопридобит осигурителен стаж, както и да е полагала реално труд по новия сключен трудов договор.

В атакуваното решение са посочени и констатирани нередовности относно документалното оформяне на уведомлението за сключен трудов договор по чл.62, ал.1 от КТ, декларацията по чл.46, ал.3 от НРВПО и липса на дата върху трудовия договор, но същите не могат да се отразят на правото на лицето да получи обезщетение. Допуснатите пропуски могат да послужат за ангажиране на отговорност на работодателя, но не лишават Николай Кралчев Николов от качеството му на осигурено лице и не могат да засегнат правата му.

При така събраните доказателства съдът намира, че обжалваното Решение на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник и потвърденото с него разпореждане на

ръководителя за изплащането на обезщетенията и помощите е незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, разноските по делото общо в размер на 450 лв., държавна такса за образуване на производството-50 лв. и 400 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат, следва да се поемат от ТП на НОИ - Перник.

Във връзка с горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № КПК-3 от 24.03.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, с което е отхвърлена жалба с вх.№579/25.02.2009 г. на И.К. Н.*** в качеството ѝ на регистриран земеделски производител с разпореждане №76/10.02.2009 г. на Началник отдел "КПК", при ТП на НОИ гр.Перник.

ОСЪЖДА ТП на НОИ гр. Перник, да заплати на И.К.Н.***, регистрирана като земеделски производител, с адрес: гр.Перник, ул.Ахтопол, №56, сумата от 450 лв., представляваща разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/