

РЕШЕНИЕ

№ 222

Гр.Перник,05.10.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на четиринадесети септември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 209 по описа за 2009г.,за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 и чл. 250 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР], във връзка с чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И.К.Г. ***, срещу заповед рег.№ 83 от 27.03.2009 г. на директора на ОД на МВР-Перник., с която на жалбоподателя - главен полицай, младши полицейски инспектор /КОС/, служител категория „Д“, той и домакин на РПУ-Брезник при ОД на МВР-Перник, е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата подробно се излагат доводи за незаконосъобразност на административния акт на основание чл. 146 т.т.3 и 4 от АПК. Твърди се, че при издаването на заповедта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като не са спазени изискванията на чл. 229 и чл.230 от ЗМВР, чл. 239 , чл. 243 и чл. 246 от ППЗМВР - жалбоподателят не бил запознат със заповедта за образуване на дисциплинарно производство срещу него, както и с обобщената справка, бил лишен от възможност да даде допълнителни обяснения, както и че въобще нито е бил изслушван, нито е давал обяснения по дисциплинарното производство. Твърди се също, че незаконосъобразно с един и същ административен акт е наложено дисциплинарно наказание „уволнение" и е прекратено служебното правоотношение. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изцяло жалбата, като оспорва представената с преписката справка, издадена от директора на Държавно горско стопанство-Брезник и приложените към нея превозни билети. Твърди също така, че жалбоподателят не е запознат с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Иска отмяна на заповедта и претендира присъждането на разноски в настоящата инстанция.

Ответната страна - директорът на Областна дирекция на МВР-Перник, представляван от юр.М., оспорва жалбата и изразява становище за законосъобразност на обжалвания административен акт. Не претендира присъждането на разноски в производството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят главен полицай И.К.Г. е заемал длъжността младши полицейски инспектор в РПУ - Брезник към ОДП - гр. Перник.служител категория „Д".На 26.02.2009 г. около 20.50 часа в гр.Б***, управлявайки след употреба на алкохол собствения си товарен автомобил „ГАЗ-66", с рег.№ РК **** АТ, при извършване на маневра „ляв завой" жалбоподателят е навлязъл в лентата за насрещно движение и е ударил лек автомобил „Алфа Ромео" с рег.№ РК **** АТ, управляван от Х. А. Следствие на удара пътуващите в лекия автомобил Х. Х. А. и Р. Й. Н. почиват на място,а жалбоподателят е бил настанен в МБАЛ „Р.Ангелова"-гр.Перник без опасност за живота.ПТП е било посетено от ДСОГ с ръководител следовател М. и е било образувано следствено дело № 2/2009 г.по описа на ОСлС-Перник. От жалбоподателя е взета кръвна проба, предоставена за извършване на физикохимична експертиза на Центъра за експертни криминалистически изследвания и изпитания при НИКК-МВР в гр.София.От приложения по делото на л.31 Протокол № **/*****/06.03.2009 г. за извършена физикохимична експертиза се установява, че жалбоподателят е управлявал товарния автомобил с наличие на етилов алкохол в кръвта с концентрация 1,2 промила. За посоченото деяние е образувано н.о.х.дело № 150/2009 г. по описа на Окръжния съд - гр.Перник, като с протоколно определение от 18.05.2009 г. е одобрено споразумение, по силата на което на жалбоподателя е наложено наказание „лишаване от свобода" за срок от три години.като на основание чл.66,ал.1 НК наказанието е отложено за срок от пет години ,както и „лишаване от право да управлява МПС" за срок от три години.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е образувано със заповед рег.№ 50 от 05.03.2009 г. на директора на ОД на МВР- гр.Перник.В тази заповед е описан поводът за образуването на дисциплинарното производство (постъпили данни за това, че на 26.02.2009 г. около 20,20 часа след употреба на алкохол при управление на товарен автомобил „ГАЗ 66 С", с рег. № РТ **** АТ в гр. Брезник, извършвайки маневра „ляв завой" и навлизайки в насрещното платно, е ударил лек автомобил „Алфа Ромео" с рег.№ РК **** АТ, при което пътуващите в лекия автомобил Х. Х. и Р. Н. са починали на място,както и получени данни за извършвана незаконна търговска дейност-придобиване и пласиране на дървен материал), посочено е, че се касае за тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР; определен е състав на комисията, която да проведе дисциплинарното производство.Жалбоподателят се е запознал със съдържанието на тази заповед, както и с правата си по чл.230, ал.4 ЗМВР (да дава обяснения,да представя доказателства и да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР) на 06.03.2009 г. в 9,20 ч. видно от положения от него подпис на л.23 от делото.

За допуснатото дисциплинарно нарушение жалбоподателят е дал писмени обяснения с рег. № 4928 от 10.03.2009 г./л.96/, в които заявява,че е изпил една чаша бяло вино,а със собствения си товарен автомобил е извършвал само услуги на колеги и приятели.

Дисциплинарно-разследващият орган е изготвил обобщена справка рег. № 5661 от 19.03.2009 г./л.16/ с която е приел, че жалбоподателят е извършил деяния несъвместими с етичните и законови норми за поведение на държавните служители в системата на МВР, с което уронва престижа на службата.Отчетено е също така, че поради тежестта на произшествието - двама убити при участието на

служител на МВР управлявайки МПС след употреба на алкохол, в местните и централни средства за масово осведомяване са били публикувани редица материали по случая, който е добил широк обществен отзвук.

В хода на дисциплинарното производство са събрани писмени доказателства- Протокол за вземане на кръвна проба от 26.02.2009 г. /л.29/; Протокол за физикохимическа експертиза № 09/ФЗХ-140 от 06.03.2009 г./л.31/; Епикриза на жалбоподателя на л.34; Справка за извършената транспортна дейност на товарен автомобил РК 3119 АТ заедно с превозните билети и фактури /л.44-95/; Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2/2009 г./103/; Обяснения от: гл.инсп.И. Тинков /л.97/, от гл.инсп.Р.Д. /л.102/, от Г.С. /л.104/, от И. С. /л.105/, от йеромонах Н. /л.106/, от ст.лесничей П.С.а /л.107/ от П.П. /л.108/, от Ал.Пашов /л.109/, от Ст.С. /л.110/, от В.Й. /л.111/, от К.И. /л.112/, от К.И. /л.114/, от гл.полицай Л.К. *** /л.116/; докладна записка рег.№ 712/01.03.2009г. /л.117/; Договор за покупко-продажба на МПС рег.№ 2105/03.06.2008 г./л.120/; Протокол за техническа изправност от 05.06.2008 г./л.122/; Докладна записка рег.№ 4492/04.03.2009 г./л.123/; Докладна записка рег.№ 713/01.03.2009 г. /л.125/; Докладна записка № 716/01.03.2009 г. /л.126/; Справка за настъпило произшествие с държавен служител от РУ на МВР-Брезник рег.№ 4494/04.03.2009г./л.127-129/; Предавателно-приемателен протокол рег.№ 5871/23.03.2009 г./л.130/; Справка за ползван годишен отпуск рег.№ 5208/14.03.2009 т./л.132/; Клетва /л.133/; Списък на служителите запознали се със заповед рег.№ 989/2006 на директора на ОД на МВР-Перник /л.134/;

До жалбоподателя е отправена покана от комисията рег. № 5670 от 19.03.2009 г./л.25/ за запознаване с обобщената справка рег. № 5661 от 19.02.2009 г., съдържаща резултатите от проведеното разследване и за даване на допълнителни обяснения и възражения, която е връчена на служителя срещу подпис на 19.03.2009 г. в 15.00 часа. Жалбоподателят се е запознал с обобщената справка на дисциплинарно-разследващия орган на 20.03.2009 г. като за заседанието на комисията е съставен протокол рег. № 5870 от 23.03.2009 г./л.24/ в който е отразено, че жалбоподателят се е запознал с обобщената справка и с възможността да представи допълнителни обяснения-възражения в 24-часов срок. Жалбоподателят е заявил, че се е запознал с обобщената справка и че няма да дава допълнителни писмени обяснения, което е написал и подписал саморъчно на последния лист от Обобщената справка на 20.03.2009 г. в 13,30 ч./л.20/. Изготвено е становище, рег. № 5901 от 23.03.2009 г./л.Ю/ на дисциплинарно-разследващия орган за приключило разследване на тежко дисциплинарно нарушение на държавен служител от МВР до Директора на ОД на МВР - гр.Перник с предложение за налагане дисциплинарно наказание „Уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на оспорената заповед № 83 от 27.03.2009 г. на директора на ОД на МВР-гр.Перник, с която на основание чл. 228, т. 2, чл. 224, ал. 2, т. 4, чл. 226, ал. 1/г.б и чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, във връзка с чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта. Тази заповед е връчена на жалбоподателя на 27.03.2009 г. по време, когато същият не се е намирал в законоустановен отпуск.

Административен съд Перник, като прецени условията за допустимост на жалбата намира, че е подадена от надлежна страна и в срока по чл.149 ал.1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на действащите материалноправни разпоредби и административно-производствените правила, като същият е мотивиран и е съобразен с целта на закона. Не са налице основания за отмяна по чл. 146, т. 1 - т. 5 от АПК.

Органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите в МВР, са определени в чл.228 от ЗМВР. От събраните по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е бил главен полицай в РПУ-Брезник при ОД на МВР-Перник, категория „Д“.Съгласно чл. 228, т. 2 от ЗМВР, органите по чл. 186, ал. 1 от закона налагат на служителите категории Д и Е - всички наказания по чл. 226, а за служителите категории А, Б, В и Г - без наказанията по чл. 226, т. 4 - т. 6 от закона. Жалбоподателят попада в категория "Д" и наказанието е по чл. 226, т. 6, което означава, че е налице хипотезата на чл. 228, т. 2 от ЗМВР - компетентни да налагат наказания са директорите на национални служби, на специализираните дирекции в МВР,на областни дирекции и др. В конкретния случай, компетентен да наложи дисциплинарното наказание на жалбоподателя е директорът на ОД на МВР-гр.Перник, което изискване е спазено. С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя и съответно е спазена нормата на чл. 246, т. 2 от ЗМВР, за материална компетентност на органа, издател на административния акт.

Настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при спазване на административно-производствените правила, съдържащи се в ЗМВР и ППЗМВР. Оспореният административен акт е издаден в рамките на установените в чл. 225, ал. 1 от ЗМВР преклузивни срокове.Съгласно цитираната разпоредба, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването им.Жалбоподателят е извършил нарушението на 26.02.2009 г., а оспорваната заповед е издадена на 23.03.2009 г., което означава, че са спазени както двумесечният, така и едногодишният срок, предвидени в чл.225,ал.1 ЗМВР.

Съгласно чл. 230, ал. 1,т.2 от ЗМВР, при наличие на данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение по чл. 227 ЗМВР дисциплинарното производство срещу държавните служители в МВР от категория „Д" и „Е" се образува с писмена заповед на директорите на областни дирекции и др. и се открива дисциплинарно производство.Това производство се извършва от дисциплинарно-разследващи органи, определени от директора на ОД на МВР. В настоящия случай, дисциплинарното производство е образувано със заповед рег.№ 50 от 05.03.2009 г. на директора на ОД на МВР-гр.Перник и със същата заповед е определена комисия от пет члена- дисциплинарно-разследващ орган, който да проведе дисциплинарното производство.Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че не бил запознат със тази заповед и че не му били разяснени правата му по чл.230,ал.4 ЗМВР.От приложената към делото заповед на л.23 се установява, че жалбоподателят се е запознал със заповедта за образуване на дисциплинарно производство срещу него, както и че е уведомен за правата си по чл.230,ал.4 ЗМВР.за което е положил подписа си.

В хода на дисциплинарното производство дисциплинарно-разследващият орган провежда пълно, всестранно и обективно разследване на фактите и обстоятелствата относно осъщественото на 26.02.2009 г. от жалбоподателя деяние. Дисциплинарно-разследващият орган е събрали всички необходими доказателства, изброени по-горе. При провеждане на съответните разследващи действия не е накърнено правото на защита на жалбоподателя - на същия е осигурено правото му на даде писмени обяснения, като такива писмени обяснения са депозирани с рег. № 4298 от 10.03.2009 г./л.96/, от които е видно, че жалбоподателят е запознат и с правото да бъде подпомаган от защитник.

Въз основа данните от разследването е изготвена обобщена справка рег. № 5661 от 19.03.2009 г./л.16/ съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че не бил уведомен за резултатите от разследването и по този начин бил лишен от правото да даде допълнителни обяснения-възражения. На същия е изпратена покана рег. № 5670 от 19.03.2009 г. /л.25/, която е получена от жалбоподателя същия ден в 15,00 ч. Дисциплинарно-разследващата комисия е изготвила протокол рег. № 5870 от 23.03.2009 г./л.24/, от който е видно, че жалбоподателят се е запознал с обобщената справка в 13,30 ч. на 20.03.2009 г., както и че е запознат с възможността да представи допълнителни обяснения-възражения по реда на чл.243, ал.4 от ППЗМВР в 24-часов срок. Самият жалбоподател собствено ръчно е написал, че няма да дава допълнителни писмени обяснения / л.20/, за което се е и подписал.

Въз основа на обобщена справка, е изготвено становище на дисциплинарно-наказващия орган до директора на ОД на МВР-Перник с предложение на гл.полицай И.К.Г. да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и да бъде прекратено служебното му правоотношение. В изпълнение на чл. 245, ал. 1, т. 2 от ППЗМВР цялата преписка по образуваното дисциплинарно производство е изпратено на компетентния дисциплинарно-наказващ орган - директора на ОД на МВР-Перник.

С оглед на горното, се обосновава изводът, че са неоснователни твърденията на жалбоподателя и неговия процесуален представител за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно разпоредбите на чл. 229 и чл.230 от ЗМВР, чл. 239, чл. 243 и чл. 246 от ППЗМВР.

Оспорената заповед е издадена при правилно приложение и тълкуване на материалния закон. В нея съдържа точно описание на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение - посочени са мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Установената фактическа обстановка се подкрепя от събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства. Оспорената заповед съдържа подробни мотиви и изводът за налагане на дисциплинарно наказание уволнение на жалбоподателя е обоснован при съвкупна преценка на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство. Съгласно разпоредбата на чл. 224, ал. 2, т. 1 ЗМВР, дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР и издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на ръководството на МВР и на преките ръководители. Съгласно чл. 3, ал.2 от Инструкция № 13-1015 от 4.07.2006 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, *"Нарушение на служебната дисциплина е това противоправно деяние, което е извършено умишлено или по непредпазливост от служител в МВР и е обявено за наказуемо от ЗМВР, ППЗМВР или Я/Г'..*От друга страна, нормата на чл. 224, ал. 2, т. 4 от ЗМВР предвижда, че дисциплинарно

нарушение е неспазване на правилата на Етичния кодекс на поведение на държавните служители в МВР Регламентирано е, че служителите на МВР са длъжни да изпълняват задълженията си, произтичащи от функциите на министерството, както по времето, когато са на служба, така и извън установеното работно време и да имат поведение, което съответства на изискванията към заеманата от тях длъжност. Съгласно т. 17 от Етичния кодекс на служителите от МВР, утвърден със заповед № 13-2013 от 08.11.2006 г. на министъра на вътрешните работи - държавният служител в МВР, независимо от неговата категория и заемана длъжност, в качеството на участник в пътното движение се подчинява на забраната да не управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда или под въздействието на друго упойващо вещество по време на изпълнение на служебните си задължения, както и в извънустановеното работно време или по времето на ползване на разрешен отпуск. В процесния случай по категоричен начин се установява, че на 26.02.2009 г. жалбоподателят е управлявал МПС с концентрация на алкохол, повече от 0,5 промила (1,21 промила), за което са събрани многобройно доказателства. Налице е нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в нарушаване не само на разпоредбите на закона и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, но и на заповедите и разпорежданията на ръководството на МВР, на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, както и злоупотреба с доверие на ръководството на МВР и обществото, с което се уронва престижът на службата, и в този смисъл е налице хипотезата на чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 4 и чл. 227, ал. 1, т. 10 ЗМВР. Без значение е обстоятелството, че деянието е извършено в извънработно време, доколкото за служителите на МВР е установена забрана да не управляват МПС след употреба на алкохол в кръвта над 0,5 промила както при изпълнение на служебните си задължения, така и в извънработно време. Управлението на МПС след употреба на алкохол от служител на МВР обективира фактическия състав на цитираната правна норма, тъй като представлява поведение, несъвместимо с морала поради това, че обществото има подчертано негативно отношение към шофиране на МПС след употреба на алкохол, поради изключителната степен на обществена опасност на такъв вид поведение и тежките вредни последици, като смърт, телесни повреди, имуществени вреди. Задача на МВР е защита на обществения ред, правата и свободите на гражданите, опазването на техния живот, здраве и имущество. Държавните служители в системата на МВР са длъжни да спазват законоустановените правила и норми, а не да ги нарушават. Шофиране след употреба на алкохол сочи за липсата на чувство за отговорност от страна на лица, чийто професионален дълг изисква да служат на обществото. Правилно е прието от дисциплинарно-наказващия орган, че извършеното деяние е несъвместимо със службата в МВР, с което се уронва и престижът на службата, като е посочено като материалноправно основание за налагане на дисциплинарното наказание разпоредбата на чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР. Тази норма предвижда наличието на две кумулативни предпоставки - деянието да е несъвместимо с етичните правила за поведение на служителите в МВР и същото да уронва престижа на службата. Съдът счита, че с осъществено нарушение жалбоподателят е уронил престижа на службата, доколкото служителите в МВР следва да отговарят на установени по-високи критерии за изпълнение на служебните си задължения с оглед необходимостта от постигане на целите за защита на обществения ред, правата и свободите на гражданите, техните права и законни интереси. В този

смисъл е и Тълкувателно постановление № 3 от 07.06.2007 г. на ВАС по т. дело № 4/2007 г., съгласно което наличието на деяние, с което се уронва престижът на службата, е достатъчно поведението да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция, като не е задължително престижът да е вече уронен. Същевременно деянието на жалбоподателя съставлява и злоупотреба с доверие - тежко нарушение на служебната дисциплина съгласно чл.227,ал.2,т.8,за което се предвижда наказание „уволнение“. Необходимо е действията да са станали достояние и на други лица извън системата на МВР, което би се отразило негативно върху авторитета на МВР. В процесния случай деянието, извършеното от жалбоподателя, е станало достояние не само на други държавни органи - на органите на прокуратурата и на съда,а е предизвикало голям обществен отзвук и е било широко отразено в средствата за масово осведомяване.Правилно е прието от дисциплинарно- наказващия орган, че извършеното от жалбоподателя нарушение е такова, по смисъла на чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2,предложение 4 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на главен полицаи И.К.Г. - младши полицейски инспектор, той и домакин в РПУ-Брезник при ОД на МВР-Перник срещу заповед рег.№ 83 от 27.03.2009 г. на директора на Областна дирекция на МВР - Перник, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на прелис.

Съдия: /п/