

РЕШЕНИЕ № 249

гр.Перник, 28 октомври 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на
дванадесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА

ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 237 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на В.Б.Н.,***, срещу заповед № ДК-02-П-К-15 от 08.05.2009г. на началника Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Перник. С оспорваната заповед е наредено да бъде премахнат незаконен строеж " Жилищна сграда надстройка и пристройка" , находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ -1-484, кв.5 по плана с. Дрен, община Радомир, с възложител В.Б.Н.. Разпоредено е доброволно изпълнение на заповедта, а при неспазване на срока за доброволно изпълнение, е предвидено принудително изпълнение.

В жалбата се поддържа, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона -отменителни основания по чл.146 т.3,4 и 5 от АПК, поради което се иска нейната отмяна. Конкретно се оспорват се констатациите на служители от РДНСК-Перник, отразени в протоколи № Р-34/08-1/05.02.2009г. и № Р-34/08-П/05.02.2009г., че строежът е осъществен в нарушение на чл.148 вр.чл.137 ал.3 ЗУТ- без съгласувани и одобрени инвестиционни проекти и без разрешение за строеж.

Ответникът - РДНСК - Перник, чрез упълномощен процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно Заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на началника на ДНСК. Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ , жилищната сграда-надстройка и пристройка е построена без изискващите се строителни книжа. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна М.Й.Ш., чрез упълномощен процесуален представител заявява становище, че жалбата е неоснователна, оспорваната заповед е правилна и законосъобразна и не са налице основания за отмяната ѝ .Не претендира присъждането на разноски в производството.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на оспорването, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С оспорената Заповед № ДК-02-П-К-15 от 08.05.2009г. на началника РДНСК -Перник, на основание чл. 225, ал. 1, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, е наредено да бъде премахнат незаконен строеж " Жилищна сграда надстройка и пристройка", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ -1-484, кв.5 по плана с. Дрен, община Радомир, с възложител В.Б.Н.. Незаконният строеж представлява изградена към съществуващата в имота жилищна сграда масивна пристройка на един етаж с размери И.3Ом на 3.6Ом ,с височина 3 метра и таванско помещение с височина 3 метра до билото, извършено е укрепване на съществуващата сграда с 5 бр. масивни колони, излята е нова бетонова плоча и е изграден нов двускатен покрив - общ за съществуващата сграда и пристройката, изпълнен от дървена конструкция и битумни керемиди. Строителството е извършено през 2002г., без съгласуван и одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Тези обстоятелства са установени със събраните в хода на административното производство доказателства, които имат сила и пред съда, а именно: констативен акт №№ Р-34/08-1/05.02.2009г., констативен акт № № Р-34/08-П/05.02.2009г., съставени в присъствието на жалбоподателката и надлежно връчени и констативен протокол № Р34/08-1/16.02.2009г. и констативен протокол № Р34/08-П 16.02.2009г. Годианата на извършване на строителството е установена по данни от жалбоподателката Н..видно от приложена нотариално заверена декларация от 30.03.2009г. Фактическите констатации в посочените по-горе актове и в мотивите на оспорваната заповед не са оборени от събрания в хода на съдебното производство доказателствен материал. Тези факти водят до извода за наличие на материално правните предпоставки за издаването на заповед по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ.

Безспорно е, че изграденият обект - " Жилищна сграда надстройка и пристройка „, е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ и за последния се изискват съгласуван и одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж по силата на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. Липсата на изискуемите строителни книжа съгласно чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 ЗУТ определят строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, който подлежи на премахване.

Между страните няма спор, че строителните работи, установени с констативните актове, са извършени от оспорващата през 2002 година . Жалбоподателката Н. не оспорва и обстоятелството, че тези строителни дейности са извършени без одобрени строителни книжа - инвестиционен проект и разрешение за строеж.

От събраните по делото доказателства съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Касае се за ново строителство с характеристика на незаконно такова, тъй като с него се променя характера на съществуващата постройка, а не се укрепва съществуващата сграда ,това е извършено без

необходимите строителни книжа и без необходимия одобрен инвестиционен проект, както правилно е констатирано с издадените констативни актове, възпроизведени в обжалваната заповед. Съдът намира, неоснователни доводите на жалбоподателката за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и несъответствие на издадения административен акт с целта на закона. Оплакванията са бланкетни, не подкрепени с доказателства.

По изложените съображения, съдът намира, оспорваната заповед за законосъобразна. Административният акт е издаден от орган, притежаващ материална и териториална компетентност въз основа на валидно упълномощаване на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на началника на ДНСК, да постановява премахване на незаконни строежи или части от тях и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК.

Не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото на РДНСК Перник се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 150 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата -на В.Б.Н.,***, срещу заповед № ДК-02-П-К-15 от 08.05.2009г. на началника Регионална дирекция за национален строителен контрол - Перник.

Осъжда В.Б.Н., ЕГН *****,*** да заплати на РДНСК Перник сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/