

РЕШЕНИЕ № 258

гр.Перник, 23 октомври, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесети октомври две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е. Владимирова и в присъствието на прокурора \\\\", като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 261 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

В.О.П. ***, обжалва становище на гл. архитект на община Перник, към писмо № 03/ТР-8257/17/ от 19.05.2009 г., с което по повод молба на жалбоподателя, за издаване удостоверение по реда на § 16 от ПРЗУТ, гл. архитект констатира, че строежът, за който се иска удостоверяване за търпимост не е търпим. Жалбоподателят, чрез процесуален представител прави оплакване за незаконосъобразност на обжалвания административен акт.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител поддържа становище, че жалбата е недопустима - липсата на годен за обжалване административен акт, както и че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

По допустимостта на жалбата.

Предвид изричното становище на гл. архитект на община Перник, обективизирано в становище към писмо № 03/ТР-8257/17/ от 19.05.2009 г., органът, компетентен да се произнесе за това дали един строеж е търпим или не, изрично посочва, че според администрацията предмет на спор е нетърпим строеж. По този начин органът мотивира отказ да приеме, че става дума за търпим строеж, за който не може да се издаде исканото удостоверение, предмет на производство пред административния орган. Независимо, че становището на гл. архитект на общината е по повод искане на РДНСК Перник, за евентуална процедура по реда на чл. 225 от ЗУТ, от това становище жалбоподателят търпи неблагоприятни последици и жалбата му следва да се приеме за допустима. Общата обжалваемост на актове на администрацията, било наименовани или ненаименовани, наложена от твърде разширеното тълкуване на чл. 120, ал. 2 от КРБългария, налага да се приеме жалбата срещу становището на гл. архитект за процесуално допустима. На съда е служебно известно, че жалбоподателят не еднократно обжалва подобни становища на гл. архитект на община Перник. В този смисъл отменително определение 12265/20.X.2009 г., адм. д. 9874/09 ВАС. Жалбата е подадена от засегнато от административния акт лице в законния срок и на това основание е процесуално допустима.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. За жалбоподателя, видно от приложенията към административната преписка е налице

възможност да бъде принуден да премахне незаконни постройки в имота му в гр. Перник, кв. Ралица - УПИ XVII - 3278, кв. 84. Това го мотивира на 12.12.2008 г. да подаде молба за издаване удостоверение за търпимост на "стопанска сграда", която се ползува за тоалетна и барака. Приложенията към молбата са декларации от съседите, които удостоверяват, че сградата е строена към 1981 г. По искане на пълномощника на жалбоподателя, по делото бе назначена и изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните. Според заключението на вещото лице, постройката, чиято търпимост се иска е построена на границата на имоти 1660; 1650 и 1655- Последното се твърди и от жалбоподателя. Строежът на тази постройка е в периода 1980/1981 г., което не се спори от жалбоподателя, а в този смисъл са и приложените декларации. При тогава действащата нормативна уредба за подобни строежи се определят като второстепенни постройки, които са под особен режим на застрояване. Съгласно § 16, ал. 1 ЗУТ строежи, изградени до 07.04.1987г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормативите, действали по време на извършването им или съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване и забрана за ползване. Допустимо е било към 1981 г., когато е изградена процесната сграда - външна тоалетна с барака за дърва, при определени условия, но при съгласие на заинтересованите съседите, изграждането само на клозети /тоалетни/, ако населеното място или съответната му част не е водоснабдено, временно да се изгради клозетът извън жилищната сграда. В конкретния случай не е налице тази хипотеза, тъй като в гр. Перник, в частност квартала където е имота на жалбоподателя, съгласно заключението на вещото лице има водоснабдяване и канализация, като не е установено обратното, а освен това е изграден не само клозет /тоалетна/, а и барака /масивна/ към него. След като за изграждането и съществуването на този "строеж" не е имало и няма съгласие от непосредствените съседите, то не-следва и да се приема, че попада в хипотезата на § 16 ПРЗУТ - липсва търпимост. Самият строеж е изпълнен върху бетонова основа и е укрепен със железобетонна плоча, за което се изисква одобряване на строителни книжа. Това предполага и наличието на съгласие от непосредствените съседите за съществуването на такъв вид постройка на мястото където е изградена За съда е без значение дали строежът е изграден през 1981 или 1990г., както е приел гл. архитект.

Като се има предвид изложеното, изградените от жалбоподателя клозет с барака не са били допустими както по разпоредбите, които са действували по време, когато са извършени, така и по действащите разпоредби към момента на издаване отказът за издаването на удостоверение за търпимост. С оглед на това законосъобразно гл. архитект е издал процесното становище, с което фактически е отказано издаване на удостоверение по реда на § 16 ПРЗУТ.

Поради това, настоящият състав намира жалбата за неоснователна и като такава следва да се отхвърли, а в тежест на жалбоподателят се поставят разnosки направени от административния орган в размер на 150 лева.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В.О.П.,***, против отказ на гл. архитект на община Перник, за издаване на удостоверение за търпимост на "масивна стопанска сграда" изградена в УПИ ХУ11-3278, кв. 84 по плана на гр. Перник, кв. Ралица, обективиран в становище, писмо № 03/ТР-8257/17/ от 19.05.2009 г.

Осъжда В.О.П.,***, да заплати на община Перник сумата 150 лева - деловодни разnosки.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: П/