

РЕШЕНИЕ № 243

гр. Перник, 20.10.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и осми септември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 304 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Жалбоподателят „Ропатекст“ ООД, със седалище и адрес на управление ***, чрез представляващия го управител Х.Н.Р. е оспорил Решение № КПК-8 от 26.06.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ Перник, с което е оставена без разглеждане жалбата му вх. № 1490/27.05.2009г. на ТП на НОИ Перник срещу разпореждане № 203 от 13.04.2009г. на началник отдел „КПК“ при ТП на НОИ -Перник. Релевират се доводи за нищожност на обжалваните административни актове, като се твърди, че е налице предишно произнасяне на административния орган с надлежен акт -Ревизионна записка вх. № 110 от 02.08.2007г. Твърди се също, че разпореждане № 203 от 13.04.2009г. на началник отдел „КПК“ при ТП на НОИ -Перник е издадено незаконосъобразно, при съществени нарушения на административно производствените правила по глава седма, чл.110 ал.2 от КСО, а именно преди да изтече срока за произнасяне с мотивирано заключение по подадено от жалбоподателя възражение във връзка с връчения му РА за начет № 025 от 03.04.2009г. Искане се съди да отмени оспореното решение и разпореждане № 203 от 13.04.2009г. на началник отдел „КПК“ при ТП на НОИ -Перник.

Ответникът - ръководител на ТП на НОИ - Перник, заявява становище за неоснователност на жалбата. Моли съдът да остави в сила обжалваното мотивирано решение като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Безспорно е установено по делото, че със свое разпореждане № 203 от 13.04.2009г., издадено на основание чл.110 ал.3 от Кодекса за социално осигуряване, началник отдел КПК при ТП на НОИ Перник е разпоредил на жалбоподателя да внесе суми по ревизионен акт за начет № 025 от 03.04.2009г. в общ размер 4005.09 лева /2438.40лв. - главница и 1566.69 лв. - лихва /.Видно от приложеното с административната преписка копие от известие за доставяне № 9230000037439, разпореждането е надлежно съобщено на 14.04.2009г. чрез упълномощен представител на жалбоподателя. Преклузивният четиринадесет дневен срок за обжалване на разпореждането, определен от разпоредбата на чл.117 ал.2 от КСО е изтекъл на 28.04.2009г.,вкл./ вторник ,работен ден. Не е спорен и факта, че жалбата на ответника срещу издаденото разпореждане е подадена след изтичане на този срок - на 27 май 2009г. ,вх. № 1490 ТП на НОИ -Перник. Б обжалваното решение ръководителят на ТП на НОИ е приел, че жалбата е недопустима като просрочена ,гъй като обжалваното разпореждане е влязло в сила и не е разглежал възраженията на „Ропатекст" ООД по същество.

Този извод на административния орган е правилен и законосъобразен и се споделя от съда. Неоснователни са изложените съображения в жалбата и в писмени бележки, че разпореждане № 203/13.04.2009г. на началника на отдел „КПК"е издадено преждевременно, при допуснати съществени нарушения на чл.110 ал.2 КСО, преди ответника да се е произнесъл с мотивирано заключение по подаденото възражение вх.№ 1070/13.04.2009г. срещу ревизионен акт за начет № 025/03.04.2009г. Съставеният акт за начет изпълнява функциите на мотиви за издаване на разпореждането по чл. 110, ал. 3 от КСО за събиране на сумите, представляващи нанесени щети по чл. 110, ал. 1, т. 1 от КСО. На основание чл. 117, ал. 2, т. 2, б. "в" от КСО обжалването на издадения акт по чл. 110, ал. 3 се извършва по указания ред от чл. 117 и чл. 118 от КСО. Контролът за законосъобразност върху констатациите в ревизионния акт за начет се осъществява в производството по оспорване на издаденото разпореждане и потвърждаващото го решение за събиране на сумите по акта.

Изложеното до тук води до извода за законосъобразност на мотивираното решение № КПК-8 от 26.06.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ Перник, с което е оставена без разглеждане жалбата на „Ропатекст"ООД ,чрез управителя Х.Н.Р.***, с вх. № 1490 от 27.05.2009г. при ТП на НОИ Перник. Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона.

Предвид гореизложеното и приетата липса на незаконосъобразност на оспорения акт съдът намира жалбата за неоснователна и следва нейното отхвърляне.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на „Ропатекст" ООД, със седалище и адрес на управление ***, чрез представляващия го управител Х.Н.Р.*** срещу Решение № КПК-8 от

26.06.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ Перник ,с което е оставена без разглеждане жалбата му вх. № 1490/27.05.2009г.на ТП на НОИ Перник, срещу разпореждане № 203 от 13.04.2009г. на началник отдел „КПК" при ТП на НОИ -Перник.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия:/п/