

РЕШЕНИЕ № 242

гр.Перник, 07.10.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на осемнадесети септември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова.

при секретаря Анна Манчева, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№354/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от КСО, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на А.Р.С.,***, като собственик на ЕТ "А.С."/прекратено/, срещу решение № КПК-10 от 31.07.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник.

В жалбата се излагат подробни съображения относно незаконосъобразността на оспорения административен акт. Счита, че същия е постановен в противоречие с материалния закон и при нарушена административна процедура. Въз основа на изложените аргументи за незаконосъобразност на решението се иска отмяната му.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на ТП на НОИ гр.Перник, в писмено становище моли съда да потвърди оспореното решение, като излага аргументи, че е постановено при спазване на установените процедурни правила и при правилно прилагане на материалния закон.

Административен съд - Перник, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на административния контрол, който осъществяват органите на ТП на НОИ в ЕТ "А.С." /прекратено/, в качеството му на работодател е извършена пълна финансова ревизия за периода от 16.09.2005 г. до 31.12.2008 г. Ревизията е извършена въз основа на финансово счетоводни документи и е съставен акт за начет.

В хода на проверката е установено, че в качеството си на работодател ЕТ "А.С.", чрез едноличния си собственик А.Р.С. е изтеглила и изплатила на Яна Красиминова Йосифова и Калина Василева Николова обезщетения за отглеждане на малко дете.

Яна Красиминова Йосифова е била в трудови правоотношения с ЕТ "А.С." по силата на договор № 006/29.12.2005 г. на длъжност "технически сътрудник". Установено е, че за месец януари 2006 г. лицето няма отработени дни по трудовото правоотношение, а му е начислено за изплащане само обезщетение за отглеждане на малко дете.

Калина Василева Николова е била в трудови правоотношения с ЕТ "А.С." по силата на договор №009/30.12.2005 г. на длъжност "общ работник в кухня". И в този случай е установено, че на лицето не е начислявано възнаграждение за отработено и дължимо за отработено време трудово възнаграждение. Начислено е и е изплатено само обезщетение за отглеждане на малко дете.

Според установеното при проверката и мотивите на административния орган, при постановяване на атакуваното решение за двете лица не е възникнало осигуряване по смисъла на чл.10 от КСО. Няма реално положен труд по договорите, няма ден с осигурителен доход, не са получавали трудово възнаграждение от работодателя и не са осигурени за всички социални рискове по чл.4, ал.1, т.1 от КСО. Ето защо на лицата неправилно са изплатени парични обезщетения за отглеждане на малко дете, в нарушение на разпоредбите на чл.52а и чл.53, ал.1 от КСО. Сумата, която е изтеглена неправилно и подлежи на възстановяване от А.Р. Станчева, като бивш собственик и представител на ЕТ "А.С." според акта за начет е в размер на 8 549.67 лв., от които главница 5 185 лв. и лихва 3 363.69 лв.

Решаващият състав, след като се запозна с писмените доказателства приложени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, приема следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице което има правен интерес от обжалването и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е основателна, по следните съображения:

Спорът между страните е свързан с прилагането на чл.52а и чл.53, ал.1 от КСО и доколко лицата на които ЕТ „А.С.“ е изплатил обезщетение за отглеждане на малко дете имат качеството на осигурено лице. Не е спорен въпросът относно установените факти и обстоятелства посочени в административната преписка.

Легалната дефиниция на понятието „осигурено лице“ е дадена в §1, ал.1, т.3 от ДР на КСО. Това качество има физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл.4 от КСО и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. За осигурителен стаж, по силата на законова фикция, се признава времето през което лицата се намират в платен и неплатен отпуск за отглеждане на малко дете платен и неплатен отпуск за бременност и раждане и неплатеният отпуск до 30 работни дни за една календарна година.

От представените по делото писмени доказателства е видно, че Я. К. Й. и К. В. Н. са имали сключени трудови договори с "Нели МГ" ЕООД и са притежавали необходимия шест месечен осигурителен стаж, за да ползват платен отпуск за бременност и раждане. По времето когато са били в сила трудовите договори с "Нели МГ" ЕООД е настъпил осигурителния риск „майчинство“.

Съгласно разпоредбата на чл.52а от КСО в редакцията му, която е била в сила към момента на възникване на спорните правоотношения, осигуреното лице има право на обезщетение за отглеждане на малко дете, ако има осигурителен стаж шест месеца като осигурено лице за всички осигурителни случаи. От казаното до тук е видно, че КСО никъде не поставя условие да е започнало реално изпълнение на задълженията по трудовото правоотношение, за да възникне правото на платен отпуск за отглеждане на малко дете. Задължението за постъпване на работа е свързано с изпълнението на трудовия договор, а не с ползването на законоустановените посочени по горе отпуски. При валидно сключен договор, по който е упражнено правото на платен отпуск за отглеждане на малко дете е неприложима законовата фикция да се смята за не възникнало трудовото правоотношение

с непостъпването на работа в срока по цитирана разпоредба. С други думи по действащата нормативна уредба не е необходимо осигуреното лице да е престарало труд по трудово правоотношение поне един ден при новия работодател и да е получавало възнаграждение. Съдът намира, че според разпоредбата на чл.53, ал.1 от КСО след изтичане на отпуска за бременност и раждане за майката възниква право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете без да е необходимо да има новопридобит осигурителен стаж, както и да е полагала реално труд по новия сключен трудов договор.

При така събраните доказателства съдът намира, че обжалваното Решение на Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник и потвърденото с него разпореждане на ръководителя за изплащането на обезщетенията и помощите е незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, разноските по делото общо в размер на 50 лв., държавна такса за образуване на производството, следва да се поемат от ТП на НОИ - Перник.

Във връзка с горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № КПК-10 от 31.07.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, с което се е произнесъл по жалба вх.№2049/09.07.2009 г. на А.С.Р., в качеството ѝ на бивш собственик на ЕТ "А.С."***, да заплати на **А.Р.С., ЕГН** ***** *** А, сумата от 50 лв., представляваща разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/