

# Р Е Ш Е Н И Е

№ 2 6 7

гр. Перник, 30 октомври, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и осми октомври две хиляди и девета година в състав:

**СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора \\\\", като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 392 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

К.С.М. \*\*\* обжалва решение № \*\*\*\*\*/24.08.2009 г., с което е отхвърлена жалбата му срещу разпореждане на длъжностно лице по пенсионно осигуряване от 10.07.2009г. Жалбоподателят, чрез процесуален представител прави оплаквания за наличие на отменителни основания - незаконосъобразност на обжалвания административен акт и допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на обжалваното решение. Иска се отмяна на решението на ръководителя на ТП на НОИ, както и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, оспорва същата, като изразява становище, че решението е правилно и следва да се потвърди.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена в законния срок от участващо в производството пред административния орган лице.

Със заявление № МП-11388/5.06.2009г., жалбоподателят е поискал от административния орган да му бъде отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст. В заявлението за отпускане на пенсия за ОСВ е направена справка за сбора на осигурителния стаж на жалбоподателя при различни осигурители. Длъжностното лице приема, че не са налице условия за отпускане на такава пенсия, тъй като жалбоподателят не отговаря на изискванията на § 4, ал.1 от ПЗР на КСО. По силата на § 4, ал.1 от ПЗР на КСО, до 31.12.2010 г. включително лицата, които са работили 10 години при условията на 1-ва категория труд или 15 години при условията на II-ра категория труд, могат да се пенсионират, ако отговарят на изискванията за сбор от осигурителния стаж и възраст по чл.68 от КСО, но не по - рано от 47 години за жените и 52 години за мъжете при 1-ва категория труд и 52 години за жените и 57 години за мъжете при II-ра категория труд. Посочените три условия следва да са налице в своята кумулативна даденост, за да се поради правото на пенсия.

В конкретния случай жалбоподателя, според административния орган, не отговаря на едно от изискванията на § 4, ал.1 от ПЗР на КСО, а именно няма необходимите за правото на пенсия ю години осигурителен стаж, положен при условията на 1-ва категория труд, а има такива 08 години, 08 месеца и 27 дни, както и не събира изискуемите се юо точки като сбор от осигурителния стаж и

възрастта. Също така няма навършена възраст за мъж през 2009 г. от 63 години, поради което считам, че правилно и законосъобразно длъжностното лице по пенсионно осигуряване е отказало отпускане на пенсия по чл. 68, ал. 1-2 от КСО.

По силата на чл.40, ал.1 от НПОС осигурителния (трудов) стаж се установява с трудови, служебни и осигурителни книжки, с документ по утвърден образец, издаден от осигурителя, а съгласно чл.2 на чл.40 от НПОС документите следва да бъдат издадени въз основа на изплащателните ведомости, други разходи - оправдателни документи и договори за възлагане на труд.

По делото бе назначена и изслушана съдебно икономическа експертиза, която установява, че в архива на ТП на НОИ липсва ЛТД на жалбоподателя, а длъжностното лице по пенсионно осигуряване е работило само по ведомости, издавани от осигурителя "Стомана" АД. В т. втора от заключението на вещото лице е отбелязано, че за работещите в периода 19789 до 1981 г. в "Автотранспортен цех" при осигурителя "Стомана" АД - МК "Ленин" се прилага втора категория труд.

Основно възражение на жалбоподателя за това, че неправилно административния орган не му е зачел първа категория труд, от което би се променил и крайния резултат на обжалваното разпореждане е, че за периода 04.05.1979 – 15.08.1981 г. същият е работил като шофьор на тежкотоварен автомобил "КрАЗ", за който вид труд се полага първа категория. Липсата на удостоверителни писмени доказателства в тази част, не следва да се отчете като основание да не бъде изследван въпроса, през този период каква категория труд е полагал жалбоподателя. По делото бе изслушан и допуснатия по искане на жалбоподателя свидетел М. М.\*\*\*. Същият дава показания, че са работили със жалбоподателя през периода 1980 - 1986 г. в МК "Ленин" /"Стомана"АД/. Жалбоподателят работел като шофьор на "КрАЗ" - тежкотоварен и изпълнявал курсове на територията на комбината. Съдът не кредитира показанията на този свидетел. Видно от представената справка за осигурителен стаж, /Удостоверение № 680/01 г. от "Стомана" АД/, жалбоподателят е работил в МК "Ленин" /"Стомана"АД/ през периода 04.05.1979 – 15.08.1981 г. и 15.01.1987 -01.07.1987 г. в "Автотранспортен цех". През периода 1981- 1987 г. е работил като шофьор в "Пътнически превози" Перник. Гласните доказателства не могат да оборят писмените такива, за да мотивират съда да ги кредитира и евентуално да приеме, че административния орган е нарушил закона като не е зачел първа категория труд на жалбоподателя за периода 04.05.1979 до 15.08.1981 г. Това обстоятелство следва да се отчете, че жалбоподателят не може да докаже в пълен обем оплакването за незначитане труд първа категория, определен от чл. би, б. "к" ПКТП /отм./ Съдът споделя, че задължението на осигурителя "Стомана" АД да предаде на пенсионните органи необходимите за пенсиониране книжа на работещи в предприятието не е изпълнено и това би се отчело в полза на жалбоподателя, но при предоставената му възможност да установи факт с правно значение, за основателността на жалбата, подобно доказване не беше проведено успешно. Съдът приема, че са събрани достатъчно доказателства, удостоверение № 680/01 г. на "Стомана" АД и заключението на вещото лице, в частта за определена втора категория труд на работещите в "Автотронспортен цех" при МК "Ленин" за приложимостта на чл. 8в от ПКТП /отм./

От друга страна, чл.3 от Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за прилагане на НКТП, преди т.70 от ПКТП /отм./ създава задължение за работодателя - осигурител за посочване на съответната точка и буква от НКТП,

респ. ПКТП /отм./, по която предлага да бъде зачетен описания в документа трудов стаж. Именно това задължение е изпълнил осигурителя „Стомана“ АД, гр. Перник, като в издадения на жалбоподателя обр. УП -30 с № 680 от 02.06.2001 г. е предложил стажа от длъжност „шофьор автотранспортен цех“ за периода от 23.04.1979г. до 29.07.1981 г. да бъде зачетен по реда на т.8в, б. „а“ от ПКТП /отм./.

По силата на т.8в, б. „а“ от ПКТП /отм./ от П-ра категория труд при пенсиониране се зачита труда на работещите до ръководител включително в „Стомана“ АД от изброени в съответната точка предприятия, производства, цехове, между които е и "автотранспорт". Предвид тази разпоредба длъжностното лице по пенсионно осигуряване правилно и законосъобразно е зачело труда на жалбоподателя през процесния период, като се е съобразило с предложението направено от работодателя на К.С.М.. С оглед на тези факти неоснователно е искането на същия за зачитане на този труд от 1-ва категория труд.

При постановяване на атакувания административен акт правилно и законосъобразно е приложена нормата на § 2 от ПМС № 75 от 31.03.1998 г., както и нормата на § 9. алл от ПЗР на КСО. Поради това настоящият съдебен състав счита, че административните актове са постановени в съответствие със закона, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изложеното, съдът

## **РЕШИ**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К.С.М. \*\*\* против решение № \*\*\*\*\*/24.08.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ Перник.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/