

Р Е Ш Е Н И Е

№ 289

гр.Перник, 06 октомври, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в закрито заседание на шести октомври две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря и в присъствието на прокурора, като разглежда докладваното от съдията адм.д. № 418 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - чл. 298 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и се разглежда в закрито съдебно заседание, на основание чл. 297, ал. 1, във връзка с чл. 234, ал. 1 от АПК.

Образувано е по жалба на Е.С.М. и Б.С.М.,***, срещу писмо с изх. № 09/ТР-1211-1 от 17.09.2009 г. на зам. кмета на община Перник

Писмото представлява покана за доброволно изпълнение по чл. 277, ал. 1 от АПК на влязлата в сила Заповед № 187/07.02.2001 г. на Кмета на община да бъде иззет имот № 3016, собственост на н-ци И. К., в землището на м. "Шамак", землището на Перник, от ползвателите без правно основание Е.С.М. и Б.С.М. .Определен е срок за доброволно изпълнение, до 30.IX.2009 г.след което на жалбоподателите е определена дата за принудително отнемане на имот, за тяхна сметка. Административния орган е определил принудителното отнемане да бъде извършено на 7.X.2009 г.

С жалбата се иска отмяна на поканата за доброволно изпълнение. Сочат се доводи за незаконосъобразност на действието на органа по изпълнението. Оспорва се наличието на изпълнително основание - влязъл в сила административен акт, тъй като се твърди, че съдебните производства по оспорване на акта по съдебен ред не са се развили така както ги посочва административния орган. Иска се спиране на изпълнението, на основание чл. 297, ал. 4 от АПК, по което настоящият съдебен състав е постановил определение за отказ да бъде спряно изпълнението.

Органът по изпълнението община Перник представя становище по жалбата, което я оспорва като неоснователна.

Съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице по чл. 295 от АПК, в срока по чл. 296от АПК.

Поканата за доброволно изпълнение представлява действие на органа по изпълнението по смисъла на чл. 294 АПК. С нея се започва изпълнителното производство, в нея се посочва изпълнителното основание и начина на изпълнение. Поканата поражда задължение за адресата да извърши конкретни действия за изпълнение на влезлия в сила административен акт. В тази връзка, на заинтересуваното лице следва да бъде предоставена възможност за защита срещу започването на изпълнителното производство чрез оспорване на съществуването на изпълнителното основание и породените за него задължения от поканата за доброволно изпълнение. По тези съображения, поканата подлежи на оспорване по съдебен ред като действие на органа по изпълнението по започване на изпълнителното производство.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената покана за доброволно изпълнение е издадена, на основание чл. 277, ал. 1 от АПК, със съдържанието по чл. 277, ал. 2 от АПК. С нея е започнато изпълнително производство по инициатива на органа, който е издал административния акт. След направена служебна справка в деловодството на съда се установи, че заповед № 187/7.II.2001 г. на Кмета на община Перник, посочена като изпълнително основание в поканата, е влязла в сила предвид становището на ВАС, IV отделение, изложено в решение № 12273/14.XI.2008 г.. Заповедта е била оспорена по съдебен ред пред Административен съд - Перник, жалбата на бр. М. е отхвърлена от съда, а решение № 122 от 12.VI.2008 г. на Административен съд - Перник по административно дело № 141/2008 г., с което е отхвърлена жалбата е обезсилено на процесуално основание, като постановено по просрочена жалба от Върховния административен съд на Република България с посоченото решение. Влязлата в сила заповед подлежи на изпълнение по чл. 268, т. 1 от АПК. За доброволното ѝ изпълнение е отправена поканата, предмет на оспорване в настоящето съдебно производство. При наличие на изпълнително основание, задължение на органа по изпълнението е да започне изпълнително производство с отправяне на покана за доброволно изпълнение. Това действие на органа по изпълнението е законосъобразно и няма основания за отмяната му.

Не са налице основания за спиране на изпълнението по чл. 297, ал. 4 от АПК, за което съдът е постановил определение в този смисъл. Жалбата е неоснователна, производството е едноинстанционно по чл. 298, ал. 4 от АПК и решението по спора е окончателно. Освен това жалбоподателите не представят доказателства за значителни или труднопоправими вреди, което да даде основание за спиране, респ. отлагане изпълнението на заповедта във времето.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на Е.С.М. и Б.С.М.,***, срещу писмо с изх. № 09/ТР-1211-1 от 17.09.2009 г. на зам. кмета на община Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия:./п/