

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 288

гр.Перник, 05 октомври, 2009год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на пети октомври две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 427 по описа за 2009 година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по повод на искова молба, с посочено в нея правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ищците С.С.К. и др., претендират от Национална агенция "Пътна инфраструктура" заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер общо на 320000 лева /по 80000 лева на ищец/. Претенцията се мотивира с това, че на 17.XI.2004 г. в следствие на ПТП е настъпила смъртта на К. С. К. - наследодател на тримата ищци и син на четвъртата. Според ищците, виновен за смъртта на починалия е ответника за това, че от проявено бездействие от страна на последния не е бил премахнат монтиран в близост до пътя София - Перник билборд. При случилото се ПТП, управлявания от починалия автомобил се ударил в основата на билборда, а от удара настъпила смъртта му.

В обстоятелствената част е посочено, че ответника, като орган от структурата на държавната администрация не е предприел действия по контрол по поставянето на билборда, в противоречие с изискванията на Европейска спогодба за международните магистрали, както и нарушение на чл. 21, ал. 3, т. 14 от ЗПътищата в действащата редакция към момента на ПТП.

Ищците не могат да се ползват от разпоредбата на чл. 204, ал. 3 и 4 АПК /в исковата молба няма такова искане/, преюдициално от съда по предявения иск за обезщетение да се установи незаконосъобразност на бездействия на административния органи. Решението на съд в такъв смисъл следва да бъде противопоставимо на ответника по иска. Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 1 АПК иск за вреди може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, респ. да бъде признато, че бездействието на административния орган е в причинно следствена връзка с резултат, от който за ищците са се породили правата да търсят обезщетение по реда на ЗОДОВ. В исковата молба се претендира заплащане на обезщетение по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, без да има данни, че е признато да е налице бездействие на административния орган по изпълнение на нормативно определено задължение, каквото се описва в обстоятелствената част на исковата молба. Съгласно разпоредбата на чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: *незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на*

административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липса на някой от елементите на посочения фактически състав, какъвто е процесния случай, не може да се реализира отговорността на държавата и общините по посочения от ищите ред.

Отговорност по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ може да се ангажира само за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ определя материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността, а редът за разглеждане на исковете е глава единадесета на АПК. Независимо че чл. 203, ал. 1 АПК не изисква изрично бездействието на административните органи и длъжностни лица да е свързано с упражнявана от тях административна дейност, това изискване е императивно заложено в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и се прилага и съгласно чл. 203 ал. 2 АПК.

Именно дейността на администрацията е основание за разглеждане на претенциите за вреди от нея от административните съдилища - чл. 128, ал. 1, т. 5 АПК. Ако претендираните вреди не са причинени при и по повод изпълнително-разпоредителна дейност, отговорността следва да се търси по общия исков ред.

В исковата молба се твърди за неизпълнение на договорни "ангажименти" от страна на държавата, което на по силно основание налага исковата молба да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима за разглеждане по реда на чл. 203 от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Това, че ищите посочват неизпълнение на "договорни ангажименти" налага претенцията им да бъде разглеждана по общия ред.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на С. ***К.; Л. К. К.; А. К. К. и С. К. К.,*** против Национална агенция "Пътна инфраструктура".

Прекратява производството по адм. дело № 427/09 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до ищите пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/