

РЕШЕНИЕ № 8

гр. Перник, 12.02.2009г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на деветнадесети януари две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 534 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "Амбулатория за индивидуална първична медицинска практика", с адрес гр.Перник, ул."Брезник" № 2, ет.1, кабинети * и **, представлявана от д-р Р.Б.В. срещу Решение № РД-09-638 от 08.09.2008г. на директора на РЗОК-Перник.

С оспорваното решение на жалбоподателя - лечебно заведение за извънболнична помощ по договор № 14/РД-29-133/31.01.2008г., на основание чл.239, т.1 във връзка с чл.232, ал.1 от НРД-2006г., след отправено едномесечно предизвестие, с писмо изх.№ 29-05-710/31.07.2008г. на директора на РЗОК-Перник и дадено съгласие от директора на НОЗК по чл.240 ал.2 от НРД-2006г., е определена санкция "прекратяване на договор", поради отчитане на медицинска дейност, която не е извършена.

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност на акта на административния орган и се иска отмяната му. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуални представители, с искане да бъде отменено оспорваното решение и да се присъдят направените деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата следва да се отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното решение е законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на процедурните правила по чл.240 и сл. от НРД-2006.

От доказателствата по делото се установява, че в резултат на финансова проверка, възложена със заповед № РД-09-469/15.07.2008г. на директора на РЗОК-Перник, са констатирани нарушения от специализираните контролни органи на РЗОК. Във връзка с резултатите от проверката е съставен финансов

протокол № 197 от 22.07.2008г. В констатациите на проверяващите се установява ,че нарушенията допуснати от жалбоподателя са по повод оформяне на първичните медицински документи по изискванията на Приложение №4 и т.176,т.1,б"А" подточка 2 от решение № Рд-УС-04-127/27.12.2007г. на УС на НЗОК, не съхраняване в амбулаторията на екземпляр от финансово отчетни документи/спецификации/ за месеците януари,март и май 2008г, с които се отчита пред РЗОК ,както и че изпълнителят е отчел медицинска дейност,която не извършена по договор с НЗОК - на диспансеризираното ЗЗОЛ М.Г.Я., ЕГН *****/ починал на 19.05.2008г., Акт за смърт № 461/20.05.2008г./ изпълнителят е издал и отчел в РЗОК Перник два броя диспансерни прегледи,отразени в амбулаторни листа № 2045/25.06.2008г. и № 2046/25-6.2008г.,назначил е изследвания,като е издал бланка МЗ-НЗОК №4 с №№485 и 486/25.06.08г. и е назначил консултация със специалисти по нервни болести и ендокринология,като е издал направления бланка МЗ-НЗОК № 3 425 и 426/ 25.06.2008г. Финансовия протокол е надлежно връчен на жалбоподателя.

По делото не се спори по факта,че жалбоподателят на посочената дата е извършил преглед на друго ЗЗОЛ – М.Ф.П., като е отчел прегледите на починалото ЗЗОЛ. Жалбоподателката признава ,че е извършила констатираното нарушение, като твърди че е допуснала механична грешка при оформянето на документацията.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя , че обжалваното решение не е мотивирано. Фактическите и правните съображения са изложени в мотивите на заповедта. Оспореният административен акт съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно излагане на фактическите основания с препращане и към съставения констативен финансов протокол. За съда се наложи убеждението, че допуснатото нарушение е с формален характер, но това не е основание да не се налагат предвидените в нормативните актове санкции. Приложената санкция на специалното правно основание на чл. 239, т. 1 от НРД, 2006 г. се състои в прекратяване на договора с Амбулатория за индивидуална първична медицинска практика ,представявана от д-р Р.Б.В. , извършила нарушението, изцяло по реда на НРД, и е съразмерна на тежестта на нарушението.

Изцяло неоснователни са и развитите в жалбата и поддържани в с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя подробни съображения за нарушения на административнопроизводствени правила .В съответствие с реда, предвиден от НРД директорът на РЗОК е да уведомир изпълнителя на медицинска помощ-"Амбулатория за индивидуална първична медицинска практика" , че открива процедура за прекратяване на договора, като е отправил писмено предизвестие за това с писмо № 29-05-710/31.07.2008г. ИМП възразил писмено в законовия срок пред директора на НЗОК срещу отправеното едномесечно предизвестие за прекратяване на договора му № 14/РД-29-133 от 31.01.2008г. с НЗОК , като директорът на НЗОК, с свое писмо № 20-14-148 от 04.09.2008г. е дал мотивирано съгласие за прекратяване на посочения договор. Видно от приложеното към преписката копие от писмо от 09.09.2008г. на председателя на УС на БЛС, в съответствие с разпоредбата на чл.240 ал.2 от НРД-2006г , преди да се произнесе директора на НЗОК, с писмо, изх.№ 20-14-

148/02.09.2008г.на НЗОК е изискал становището на БЛС, като същия на формално основание, изтекъл срок не е заявил становище по същество.

Съдът приема, че на жалбоподателя са били предоставени всички процесуални права пред контролния и административния орган да организира правото си на защита.

Липсата на констатирани нарушения при осъществената процедура по налагане на санкция "прекратяване на договор" с ИМП ,налага да се отхвърли жалбата срещу решение № РД-09-638/08.09.2008г. на директора на РЗОК-Перник. С оглед изхода на спора съдът намира, че е основателно искането на процесуалния представител на ответника по чл.143 от АПК, във вр с чл.78 ал.8 от ГПК и чл.144 от АПК за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, чиито размер се определя в съответствие с чл.7 ал.1 т.4 във вр с чл.8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Амбулатория за индивидуална първична медицинска практика", представлявана от д-р Р.Б.В. с адрес гр.Перник, ул."Брезник" № 2,ет.1,кабинети * и ** против Решение № РД-09-638 от 08.09.2008г. на директора на РЗОК-Перник.

ОСЪЖДА "Амбулатория за индивидуална първична медицинска практика", представлявана от д-р Р.Б.В., ЕГН *****,кабинети * и ** да заплати на Районната здравноосигурителна каса -Перник, сума в размер на 150 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: /п/