

**РЕШЕНИЕ №77**

**гр.Перник, 06.04.2009 Г.**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд - Перник**, в публично заседание на шести март две хиляди и девета година, в състав:

**СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 548/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

**Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.**

Образувано е по **жалба на "\*\*\*\*\*" ООД**, представлявано от Ц.Д.З., със седалище гр.П. и адрес за призоваване: гр.П., \*\*\*\*\* срещу заповед №ДК-02-П-к 11 от 12.09.2008 г. на Началника на РДНСК - Перник, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ "масивна ограда", находяща се в поземлени имоти с №№ II,III,IV, V, VI, VII, VIII, XIV и обслужващ път по плана за парцелиране на стопански двор на с.Пещера, общ.Земен. Предвидено е и принудително премахване на незаконния строеж след влизане в сила на обжалвания административен акт и при липса на доброволно изпълнение. По подробно изложени при обжалването и в съдебното заседание доводи се иска отмяна на акта изцяло като незаконосъобразен.

**Ответникът по жалбата-Началникът на РДНСК-Перник**, в съдебно заседание поддържа становище, че административният акт е издаден въз основа на установената в ЗУТ процедура и при спазване на законовите изисквания. Позовавайки се на тези твърдения моли съда да потвърди атакуваната заповед.

**Административен съд - Перник**, намира, че жалбата е допустима - подадена е в срок и от надлежна страна, поради което следва да бъде разгледана по същество. От фактическа страна по делото се установи:

В изпълнение на правомощията си по чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ във връзка с чл.225, ал.1 от ЗУТ и във връзка със заповед № РД-13-182 от 29.05.2007 г. за упълномощаване на Началника на РДНСК-Перник е издал заповед № ДК-02-П-к 11 от 12.09.2008 г. за премахване на незаконен строеж, представляващ: "масивна ограда", находяща се в поземлени имоти с №№ II,III,IV,V,V1,VII,VIII, XIV и обслужващ път по плана за парцелиране на стопански двор на с.Пещера, общ.Земен.

Заповедта е издадена след извършена съвместна проверка на място от служители на РДНСК - Перник и Община Земен. Констатациите са оформени в съставените констативни актове № 3-26/08-III/20.08.2008 г. и № 3-26/08-1У/20.08.2008 г. Според описаното в тях в около поземлени имоти №№ II,III, IV,V,VI,VII,VIII,XIX и обслужващ път по плана за парцелиране на стопански двор на с.Пещера, общ.Земен е изградена ограда върху ивични основи, с размери - височина 0.40 м., над терена и дебелина 0.40 м. Изградени са през около три метра бетонови колони с размери 0.30/0.30 м. и височина от 1.80 м. до 1.90м. Между колоните е изпълнена със зидария от бетонови блокчета. Общата дължина на оградата е 1030 м.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, становищата

на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган, в съответната форма и спазени ли са процесуално правните и материално правните разпоредби по издаването му, както и съобразен ли е с целта на закона.

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл.225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т. 10 от ЗУТ на което правно основание е издадена заповедта т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на събаряне.

От мотивите на издадения административен акт е видно, че дружеството жалбоподател е собственик на ПИ II, III, IV и XI V. За останалите имоти, в които е изграден незаконния строеж, в административната преписка е посочено, че собственици са за ПИ № VI – З.Б.П., Ц.Б.П. и С.Б.П., а по отношение на ПИ № V – Н.С.И.. За другите ПИ №№ VII и VIII не са установени собственици, а те също са засегнати от незаконното строителство.

При наличието на така описаните данни за собствеността на имотите в които е извършен незаконен строеж съдът намира, че е налице нарушение на административно производствените правила. Като страни в производството пред административният орган не са участвали всички собственици на имоти засегнати от "незаконното строителство".

Формално процедурата по чл.225 от ЗУТ е спазена, извършен е оглед на място, съставени са констативни протоколи, връчени са на представител на дружеството жалбоподател, но това дружество не е собственик на всички имоти описани в заповед № ДК-02-П-к 11 от 12.09.2008 г. на Началника на РДНСК-Перник. Това обстоятелство е било известно на административният орган, но той не се е съобразил с него. Едва след като е приключила административната процедура, издадената заповед е била съобщена на всички собственици - писмо изх.№ 326/08-00-77/ от 25.09.2008 г. Това уведомяване обаче, не може да санира допуснатото нарушение на чл.26, ал.1 от АПК, защото е направено след като заповедта е била издадена.

Съставените констативни протоколи, описани в заповед № ДК-02-П-к 11 от 12.09.2008 г. на Началника на РДНСК-Перник, са връчени само на "\*\*\*\*\*"ООД. Останалите собствениците на имоти, засегнати от издадения административен акт не са били страна в административното производство. По този начин те са лишени от възможността да дадат обяснения и възражения, както и да представят доказателства. Не е спазено и изискването на чл.35 от АПК, за изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая.

Разпореждането в административният акт за премахване на "незаконния строеж" е насочено само към един от собствениците - "\*\*\*\*\*"ООД, но същият няма как да се разпорежи по отношение на извършен строеж в имотите, които не са негова собственост.

В производството по издаване на административния акт, органът който го издава следва да установи дали следва да издаде акта, с какво съдържание да бъде и кои ще са неговите адресати. След като е установил, че процесната ограда е разположена в неурегулирани поземлени имоти собственост на различни физически и юридически лица, административният орган е бил длъжен да конституира тези лица и да им предостави възможност да участват в административното производство. Освен това е бил длъжен да

ги уведоми по надлежния ред не само за крайния акт в това производство - заповед № ДК-02-П-к 11 от 12.09.2008 г. на Началника на РДНСК-Перник, а и за всички действия и актове послужили за издаването ѝ. След като е изпълнил това си задължение само по отношение на един от собствениците - "\*\*\*\*\*" ООД, административният орган е провел незаконосъобразна процедура, тъй като в нея не са участвали всички заинтересовани страни - собственици на засегнати имоти.

Така констатираното нарушение на административно производствените правила е от категорията на съществените, тъй като е свързано с ограничаване възможността на заинтересованите страни - собственици на засегнати имоти да защитят своите права и законни интереси. Съгласно чл.146, т.3 от АПК това е достатъчно основание за отмяна на издадения административен акт.

С оглед направените констатации за нарушена процедура, които са достатъчно основание за отмяна на атакувания административен акт, решаващият състав намира, че не е необходимо да обсъжда изложените в жалбата мотиви за незаконосъобразност на заповедта по същество.

На основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на дружеството жалбоподател следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството в размер на 630 лв. , в това число 50 лв. държавна такса, 280 лв. - хонорар за изготвяне на СТЕ и 300 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** заповед № ДК-02-П-к 11/ 12.09.2009 г. на Началника на РДНСК- Перник, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж , представляващ "масивна ограда", находяща се в поземлени имоти с №№ 11,111,1V,V,V1,VI,VII, VIII, XIV и обслужващ път по плана за парцелиране на стопански двор на с.Пещера, общ.Земен.

**ОСЪЖДА РДНСК-Перник** да заплати на жалбоподателите "\*\*\*\*\*" ООД чрез управителя му Ц.Д.З., сумата от 630 лв. представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

### **СЪДИЯ:**