

ТОМ-VII-
РЕШЕНИЕ № 218
гр.Перник, 24.11.2008 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети ноември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ
ИВАНОВА

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 88/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от **Всестранна кооперация „Витоша“**, със седалище и адрес на управление ***, чрез председателят ѝ К.П.Н. срещу писмо изх.№11-00-237/3/ от 12.02.2008 г. на Областен управител на област с административен център гр.Перник,, с което се отказва деактуване на сгради по АДС № 677/23.07.1997 г.

Жалбоподателя иска отмяна на отказа за деактуване инкорпориран в писмото , като твърди, че е незаконосъобразен и необоснован. Моли съда да върне преписката на административния орган с указание да извърши деактуването на имота . Претендира се присъждане на разноски.

Ответника по жалбата - Областен управител на област с административен център гр.Перник, в писмено становище излага доводи за законосъобразност на отказа за деактуване, тъй като не са представени достатъчно доказателства, които безспорно да установяват правото на собственост на жалбоподателя. Твърди се наличие на спор за материално право, което е основание за отказ деактуване.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата , мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Всестранна кооперация „Витоша“, чрез председателя си е поискала да бъде деактувана административна сграда със ЗП 123 кв. м. , находяща се в неурегулиран поземлен имот № 013456 в землището на с. Витошко. Твърди се, че сградата е изградена със средства на кооперацията през 1941 г.

Искането за деактуване е направено на основание §26 от ПЗР на ЗИД на Закона за кооперациите и в срока посочен в правната норма. Към молбата са приложени препис от ревизионен акт за извършена ревизия на кооперацията в периода от 25.02.1942 г. до 01.02.1944 г.; протокол от 16.03.1953 г. за установяване собственост върху покрити и непокрити имоти в село Витошко и оценка на същите; както и заповед № РД-47 от 17.05.2006 г. на Областен управител на област с административен център гр. Перник, с която е деактувана в полза на кооперацията земята върху която се намира процесната сграда.

С писмо изх.№ 11-00-237/3/ от 12.02.2008 г. на Областният управител отказва да отпише от актовете книги за държавна собственост сградата, като подробно мотивира отказа си.

По делото е изслушана съдебно техническа експертиза , която е приета от съда като компетентно и безпристрастно дадена. Не е оспорена от страните. От заключението на вещото лице е видно, че процесния имот - административна сграда със ЗП 123 кв. м. е построена в неурегулиран поземлен имот № 013456 в землището на с. Витошко, м. „Селото“. Неурегулирания поземлен имот е собственост на ВК „Витоша“. Сградата, по отношение на която се иска деактуване, е описана в АДС №677/1997 г. , като е констатирано разминаване в площта по документите на кооперацията и вписаното в акта. Това разминаване може да се дължи на измерванията, послужили при изготвянето на документите.

Според текста на § 26 от ПЗР на ЗИД на Закона за кооперациите - кооперациите и кооперативните съюзи, изградили сгради и постройки със свои средства до 13 юли 1991 г., имат право да предявят искане за деактуване на сградите и прилежащите към тях терени пред държавата или общината. Разпоредбата е приложима в случаите когато имота, за който претендира кооперацията е държавна или общинска собственост.

Имотите които са държавна собственост са дефинитивно определени в чл.2 от ЗДС, където изрично е посочено, че не са държавна собственост по смисъла на този закон "имотите и вещите на търговските дружества и на фондациите, дори ако държавата е била единствен собственик на прехвърленото в тях имущество - чл. 2, ал. 4 от ЗДС.

С оглед така възприетата от законодателя уредба, с включването на сградата в активите на ГС "Витошко" ЕООД, още при регистрирането му по ф. дело № 1874 от 1991 г. на Окръжен съд гр. Перник, фирмено отделение, те вече не са държавна собственост. В графа 15 на АДС №677/1997 г. изрично е посочено, че имота е включен в капитала на ГС „Витошко“ ЕООД и се стопанисва от дружеството

По аргумент на чл. 2, ал. 4 ЗДС процесният имот/сграда/ не е държавна собственост, тъй като е включен в капитала на самостоятелно юридическо лице. Носител на всички вещни права е търговското дружество, в капитала на което е включен имота, като самостоятелен правен субект, а не държавата като собственик на капитала.

Целият ЗДС, в частност процедурата по деактуване, е неприложим по отношение на имущество, което е станало собственост на търговско дружество. Правото на собственост върху имотите и вещите, включени в капитала на търговските дружества, се упражнява по установения за тези дружества ред в ТЗ. При липсата на такива се прилагат общите правила за защита на правото на собственост, предвидени в ЗС. Следователно областният управител не може да деактува имот по отношение на който държавата няма права. Безспорното установяване собствеността на имота може да бъде осъществено по общия исков ред.

Не е налице основание за областният управител да приложи разпоредбата на §26 от ПЗР на ЗИД на ЗК, тъй като имота, за който претендира собственост жалбоподателя не е държавната собственост. А само по отношение на държавни имоти областният управител има правомощия да прецени дали са налице изискванията на §26 от ПЗР на ЗИД на ЗК, за да бъде деактуван.

Във връзка с гореизложеното съдът намира ,че при наличието на доказателства относно обстоятелството,че описаната в АДС №677/1997 г. постройка е включена в капитала на ГС „Витошко“ ЕООД, правилно областният управител е отказал да деактува имота. Деактуването е административна процедура, която може успешно да бъде проведена при наличието на имот държавна собственост , който неправилно е актуван

като такъв или основанието въз основа на което е бил актуван е отпаднало. Правото на собственост обаче следва да бъде безспорно установено и то по отношение на имот, който е държавна собственост. В конкретния случай не е така и в този смисъл административният орган е действал правилно и законосъобразно като е отказал да проведе исканата процедура по прилагане на §26 от ПРЗ на ЗИД на ЗК по отношение на процесната сграда.

Съдът, с оглед разпоредбата на чл.168, ал.1 от АПК преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган, в съответната форма и спазени ли са процесуално правните и материално правните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Всички тези предпоставки касаещи съответствието на отказа със закона са налице.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни, а атакуваният административен акт, като обоснован и законосъобразен следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на спора, основателна е претенцията на ответната страна на основание чл.143, ал.4 от АПК за присъждане на разноски относно наличното процесуално представителство в размер на 80 лв. съобразно чл.36, ал.2 от ЗАДВ. и чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Всестранна кооперация „Витоша“**, със седалище и адрес на управление ***, чрез председателят ѝ К.П.Н. срещу писмо изх.№11-00-237/3/ от 12.02.2008 г. на Областен управител на област с административен център гр.Перник, с което се отказва деактуване на сгради по АД С № 677/23.07.1997 г.

ОСЪЖДА Всестранна кооперация „Витоша“, със седалище и адрес на управление *** да заплати на Областен управител на Област с административен център гр.Перник сумата 80 лв. представляваща разноски по делото на основание чл. 143, ал.4 от АПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.