

РЕШЕНИЕ № 160

22.10.2009г.,гр.Перник

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и трети септември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Станчев к.н.а.х.д.№146/2009** г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение № 226 от 30.04.2009г. г. по н.а.х.д. № 208/2009 г., Районен съд-Перник, е потвърдил наказателно постановление № 54/03.10.2007г., с което началникът на Митница Перник е наложил на "А.***", със седалище и адрес на управление гр.*****, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на **2477.70** лева, за нарушение на чл. 123 ал.2 ЗАДС и отнемане в полза на държавата , на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС, на 582 бр. бутилки алкохол.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от М.Д.А***.-управител на *****, в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт, поради нарушение на закона и необоснованост. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се отмени изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба Митница Перник, намира жалбата за неоснователна и моли съда да я отхвърли.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за основателност на касационната жалба и заявява становище да се отмени както обжалваното решение, така и потвърденото с него НП.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 алл от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

На база на представените и приети от въззивният съд доказателства, е прието, че обжалваното наказателно постановление е постановено при спазени процесуални правила и не е налице противоречие с материалния закон. Съдът подробно е развил доводи относно приложимата процедура при събиране на доказателствата, изземването на акцизните стоки и възлагането на експертизи. Въз основа на тях решаващият състав е приел, че административно наказателната отговорност е ангажирана правилно и е наложено съответно на нарушението наказание, ето защо е потвърдено наказателното постановление.

Касационният състав изцяло споделя изложените в съдебното решение мотиви и намира, че не са налице основания да бъде уважена жалбата на касатора.

Държането на акцизни стоки с неистински бандерол е форма на изпълнително деяние, което законодателят е въвел като нарушение, което се санкционира по административен ред. Фактът, че се нарушава чл. 123, ал. 2 от ЗАДС (макар че коректното правно основание би включвало и приложимото предложение от цитираната разпоредба), е достатъчен повод, още повече при наличието на безспорно доказано нарушение да бъде наложена предвидената от законодателя санкция. При издаване на наказателното постановление в обстоятелствената част, в която АНО е приел, че нарушителя "държи в търговски обект - търговия на едро, акцизни стоки, облепени с неистински бандероли" е конкретизирана формата на нарушението, което попада в хипотезите на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС и правилно е наложил наказание.

По отношение на изложените в касационната жалба аргументи за приложимост на процесуалните разпоредби на НПК при събиране и обезпечаване на доказателствата от АНО настоящият състав намира, че наличието на специално предвидена процедура по ДОПК, приложима в аналогични случаи на извършено нарушение на разпоредбите на ЗАДС изключва прилагането на нормите на НПК. Това са норми имащи отношение в различно по характера си производство от това по установяване и санкциониране на административни нарушения. Ако се приеме, че процедурни разпоредби на НПК са приложими в това производство би се създала порочна практика, утежняваща дейността на АНО. Прилагането на правила на НПК не е в компетентността на АНО, а е работа на органи на досъдебно производство, строго подчинени именно на процесуалните разпоредби на този кодекс. Текста на чл. 161 от НПК, предвижда искането за извършване на процесуални действия по НПК да е от прокурор. Няма данни да е приложима и втората алинея на тази разпоредба, тъй като проверката е направена в рамките на компетентността на митнически служители. Следва де се има предвид, че правомощията дадени на митнически служители да провеждат дознания са законодателно прекратени от м. септември 2006 г., което лишава митническите органи от възможността да прилага чл. 161 от НПК, тъй като те не са в категорията лица, които могат да се обръщат към съда за одобряване на подобни действия.

След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП районният съд е постановил правилен съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не се установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила. Поради изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 226/30.04.2009 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело № 208/2009 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 54/03.10.2007 г. на Началника на Митница Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове:1./п/

2./п/