

РЕШЕНИЕ №145

гр. Перник, 05 октомври 2009г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на шестнадесети септември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното съдия Св. Димитрова к.н.а.х.д. № 149/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

И.С.А. ***, ж.к.Младост 2, бл.213, вх.1, ап.90, е останала недоволна от Решение № 708 от 08.12.2008 г., постановено по нахд № 974/2008 г., по описа на Пернишкия районен съд.

С обжалваното решение е изменено Наказателно постановление № РДНСК П-к 9/25.06.2008г., издадено от началник на РДНСК-Перник, с което на основание чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ, в качеството му на главен архитект на община Перник на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лева, за извършено нарушение на чл.148 ал.4 от ЗУТ, като при условията на чл.234 ал.2 пр.2 от ЗУТ съдът е намалил размера на наложеното административно наказание на "глоба" в размер на 200 лева, приемайки че е налице маловажен случай на извършено административно нарушение.

В касационната жалба подробно са развити оплаквания, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Правят се възражения, че в конкретния случай не е налице извършено административно нарушение на разпоредбите на ЗУТ и се моли съдът да отмени съдебния акт и издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощен процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и настоява обжалвания акт на ПРС да бъде оставен в сила, като законосъобразен.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и съдебното решение на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима като подадена в срок и от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Изложените в касационната жалба оплаквания се оправдават от правна страна. Обстоятелствата, установени във фактическата обстановка, която Районният съд е приел, се споделят и от настоящата инстанция. Тя не спори и от касатора, който в жалбата си и в съдебно заседание на 16.09.2009г. чрез процесуалния си представител твърди, че правно значимите факти са установени правилно, но решаващият съд, произнасяйки се относно законосъобразността на наказателното постановление не извършил правилна преценка на тяхната съставомерност с деянието по чл.232 ал.1 т.2 вр чл.148 ал.4 от ЗУТ . Направеното оплакване е основателно. Касационната инстанция намира за неправилни изводите на ПРС за съставомерност на извършеното нарушение. Посочената фактическа обстановка в наказателното постановление не е установена и доказана от събраните по делото доказателства и не са налице данни за извършено административно нарушение по чл.148 ал.4 от ЗУТ . За такова нарушение, което не е извършено виновно от жалбоподателя му е наложено административно наказание по чл. 232 ал.1 т.2 от ЗУТ . Съгласно тази разпоредба от закона, длъжностно лице което съгласува, одобри или издаде строителни книжа в нарушение на ЗУТ , актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на действащите устройствени планове, се наказва с глоба от 1000 до 5000 лева, ако по друг закон не е предвидено по -тежко наказание. Съгласно разпоредбата на чл. 6 от ЗАНН, административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо. Няма по делото събрани безспорни и категорични доказателства за извършено нарушение от жалбоподателя, в качеството му на главен архитект на община Перник. В случая, наказанието е самоцелно, наложено за невиновно деяние и не може да осъществи целите на наказанието по смисъла на чл. 12 от ЗАНН. Решаващият съд в мотивите си правилно е приел, че в конкретния случай най - вероятно е допусната техническа грешка при изписването на номера на УПИ в издаденото разрешение за строеж № 125 от 07.05.2008г., с възложител "Сити Констракшънс"АД ,като вместо УПИ VII е посочен УПИ VI в кв. 124,по плана на кв. "Изток" гр. Перник. От което обаче е направил незаконосъобразен извод, че са налице предпоставките на чл.234 ал.2 пр.2 от ЗУТ , тъй като касаторът е извършил административно нарушение на разпоредбите на ЗУТ, от което не са настъпили вредни последици , касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и с решението си е намалил наложеното административно наказание. Настоящият състав на съда намира че изводът, който е направил РС , че е налице извършено административно нарушение от страна на жал бо подател ката, но то представлява маловажен случай , не кореспондира с доказателствата по делото както бе отбелязано по - горе. Още повече, че в случая е неприложима разпоредбата на чл.234 ал.1 т.2 ЗУТ , тъй като цитирания законов текст би бил приложим при безспорно установени други фактически обстоятелства за извършено административно нарушение по ЗУТ. Тези изводи на съда са необосновани и незаконосъобразни и не са в съответствие с изискванията на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид изложените съображения, касационният съд приема, че районният съд при преценяването на законосъобразността на наказателното

постановление е допуснал нарушение, представляващо касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, поради което и съгласно чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63 ЗАНН, ще следва да отмени решението на районния съд и да постанови друго по същество, с което да се отмени изцяло наказателното постановление.

По изложените съображения, Административен съд -Перник

РЕШИ:

Отменя Решение № 708 от 08.12.2008 г. , постановено по нахд № 974 по описа на Районен съд Перник за 2008г., като вместо него

ПОСТАНОВЯВА:

Отменя изцяло наказателно постановление № РДНСК П-к 9/25.06.2008г., издадено от началник на РДНСК-Перник, с което на основание чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ, на И.С.А.,***,ЕГН *****, в качеството ѝ на главен архитект на община Перник, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лева, за извършено нарушение на чл.148 ал.4 от ЗУТ

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/