

РЕШЕНИЕ № 165

гр. Перник, 06 октомври 2009г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на тридесети септември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
 Емилия Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 162/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Д.Н.Д.,***, е останал недоволен от решение № 314 от 12.06.2009г., постановено по н.а.х. дело № 204/09г. по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 2486 от 12.11.2008г. ,издадено от началник сектор " Пътна полиция" при ОД на МВР Перник.

С потвърденото наказателно постановление на касатора е наложена „глоба" в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на основание чл.182, ал.1,т.4 от ЗДв.П за нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП и съгласно Наредба № 1-1959 на МВР са му отнети общо Уконтролни точки.

В касационната жалба са изложени оплаквания, сочещи касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК - противоречие с материалния закон, изразяващо се в неправилност на преценката, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган и точно приложимата санкционна норма. Сочат се и съществени процесуални нарушения - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 1 и 2 от НПК, изразяващи се в необсъждане на всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, липса на мотиви за оценка на доказателствата, които се кредитират, както и непълнота относно правната квалификация на деянието довела до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя. Моли се съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление, алтернативно се иска отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник заявява становище, че жалбата е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото,

намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател оплаквания в жалбата не се оправдават от правна страна. В производството пред първоинстанционния съд са обсъдени всички оплаквания на жалбоподателя срещу акта и действията на административно наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът е нарушил посочната разпоредба на ЗДвП.

За да потвърди наказателното постановление, съдът е приел, че както АУАН, така и НП са издадени при стриктно спазване на материалния и процесуалния закон. Подробно в решението са анализирани фактическата обстановка, при която е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение, както и приложимите процесуални и материални норми, като правилно съдът е приел, че административният орган е изтъквал вярно закона и го е приложил точно.

Настоящият състав не приема за основателни оплакванията в касационната жалба, че оспорения административен акт е издаден от некомпетентен орган. Законосъобразно съдът е приел в решението си, че правно значимото обстоятелство за надлежно оправомощаване по реда на чл. 189 ал.4 ЗДвП е в какво качество е действало лицето издало приложената към преписката копие от заповед № 13-189/08.02.2007г. ,в които са посочени изчерпателно длъжностните лица,които могат да съставят АУАН и тези които могат да издават наказателни постановления за констатираните нарушения, като индивидуалните данни за лицето, което заема длъжността министър на вътрешните работи са правно ирелевантни.

Неоснователно е оплакването за непълнота относно правилната правна квалификация на деянието в наказателното постановление. Самата законова разпоредба - чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, поставя ограничението на скоростта в пътен участък, където е извършено нарушението. Правилно районният съд прилага закона, като приема, че е нарушен забранителен знак, налагащ спазване правила за движение, задължителни за участниците в движението. Законово определение на пътен знак В-26 е "Забранено е движение със скорост, по-висока от означената", което е отчетено от районния съдия, при необорими доказателства, че жалбоподателят се е движел със скорост, превишаваща тази, определена от забранителния знак. Неоснователен се явява и касационният довод за допуснати нарушения на процесуалните правила в предсъдебното административно-наказателно производство. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН. Обстоятелствата и в двата документа са непротиворечиви и напълно ясно посочени. В производството пред районния съд не е проведено успешно оспорване на констатациите по АУАН. За успешното оборване на тези констатации би следвало да се проведе пълно доказване за това, че на място на извършеното нарушение е имало забранителен пътен знак със стойност, различна от 40 км/ч. В конкретния случай, безспорно е установено извършеното нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП - управление на МПС с превишена

скорост 81 кв/ч. Наложено то наказание е определено съобразно приложимата санкционна разпоредба.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 314 от 12.06.2009 г., постановено по нахд № 204/2009 г., по описа на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

