

РЕШЕНИЕ

N 157

гр.Перник, 05.10.2009 г.

В И М Е Т О НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на -шестнадесети септември през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове:

Светлана Димитрова

Емилия

Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 165 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 396/26.06.2009г. постановено по НАХД № 515/09 г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление N 12-1/02.04.2009 г. на Ръководителя на РУСО Перник, с което на основание чл.349 ал.1 вр. чл.350 ал.2 от КСО е наложено на Р.Г.С.-Р. административно наказание глоба в размер на 50 лв. за нарушение по параграф 3а от ПР на КТ и чл. 22е от ПЗР на КСО /2006/.

Недоволни от така постановеното решение РУСО Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не се явява и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на процесуалните норми при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и повторени при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Съдът правилно е констатирал, че така развитото се административно наказателно производство с неясната и непълна фактическа обстановка, намерила място както в АУАН, така и в НП по вмененото нарушение не отговаря на изискванията залегнали в чл.42 т. 4 и чл. 57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН. Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Перник, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения при издаването му от материално правна и процесуално правна страна от административно наказващия орган, както и че е нарушено правото на защита на наказаното лице. Наложено наказание глоба е въз основа разпоредбата на чл.349 ал. 1 от КСО. Тази разпоредба е обща, препраща към разпоредбите на част първа от КСО и прилагането и предполага изписването поне на текста на разпоредбата от част първа, която е нарушена. Това не е сторено нито от актосъставителя при съставяне на АУАН, нито от административно наказващия орган при издаване на наказателното постановление. При така изписан диспозитив на вменено нарушение без да е посочена нормата, за наказаното лице остава само да гадае, коя норма от разпоредбите на част първа от КСО е нарушена. От друга страна обстоятелствата изписани като извършено нарушение, както в АУАН така и в НП клонят и възпроизвеждат нормата на чл.349 ал. 3 от КСО, която урежда други взаимоотношения, изведена е като специална норма от общия текст по чл.349 ал.1 от КСО. Специалната норма е с по висока степен на обществена опасност и е предвидено по тежко, като размер наказание. Тази норма обаче не е приложена и наказанието е определено в рамките и пределите предвидени в чл,349 ал.1 от КСО.

Въззивният съд е възприел правилно доказаните обстоятелства и допуснатите нарушения и е достигнал до

законосъобразни и правилни изводи, като е отменил обжалваното наказателно постановление. Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Водим от изложеното ,съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 396/26.06.2009г. постановено по НАХД № 515/09 г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление N 12-1/02.04.2009 г. на Ръководителя на РУСО Перник, с което на основание чл.349 ал.1 вр, чл.350 ал.2 от КСО е наложено на Р.Г.С.-Р. административно наказание глоба в размер на 50 лв. за нарушение по параграф3а от ПР на КТ и чл. 22е от ПЗР на КСО /2006/.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: