

РЕШЕНИЕ № 163

гр.Перник, 22.10.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и трети септември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Емилия ванова. к.н.а.х.д. №167/2009** ^Г - по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение № 246 от 29.05.2009 г. по н.а.х.д. №178/2009 г., Районен съд-Перник, III-ти наказателен състав е отменил наказателно постановление № НП РДНСК-Пк-19-ДНСК-2 от 12.01.2009 г., с което Зам.Началникът на ДНСК-София, е наложил на "Кракра" АД, със седалище и адрес на управление ***, административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 10 000 лева на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба** от административно наказващия орган **ДНСК-София**, в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба "Кракра" АД, намира жалбата за неоснователна и моли съда да я отхвърли. Твърди, че при съставянето на АУАН са допуснати съществени нарушения на процедурните правила, които не могат да бъдат санирани с издаденото в последствие НП.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за основателност на касационната жалба и заявява становище да се отмени въззивното решение и да бъде потвърдено НП.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

На база на представените и приети от въззивният съд доказателства, е

прието, че обжалваното наказателно постановление е издадено при съществени процесуални нарушения. Съдът е развил доводи относно опорочена процедура при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на АНО при издаване на АУАН и обжалваното наказателно постановление. Прието е, че не е налице точно и ясно описание на нарушението в АУАН-няма дата, липсва описание на обстоятелствата при които е извършено както и мястото на извършване, Едва в наказателното постановление е направено уточнение на обстоятелствата свързани с извършване на нарушението, но това не може да санира пороците допуснати при налагане на наказанието. Въз основа на тези изводи съдът е постановил правилен съдебен акт.

Касационният състав не намира основания да бъде уважена жалбата на касатора. Актът за установяване на административно нарушение поставя началото на административно-наказателното производство и нарушителят следва да има възможност да разбере точно какво административно нарушение му се вменява, че е извършил.

Актът трябва да съдържа законните разпоредби, които са нарушени. Нормата на чл. 42, т. 5 ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлечения към административно-наказателна отговорност, в чието съдържание се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършено, за да може да организира защитата си в пълен обем.

Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, следва да се съдържат в акта за установяване на административно нарушение. Административно-наказващият орган не разполага с процесуалната възможност да сочи нови фактически обстоятелства в издаваното наказателно постановление, непосочени в акта, тъй като това води до нарушаване правото на защита на нарушителя, който не е могъл да упражни правата си по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Датата на осъществяване на деянието, обстоятелствата при които е извършено и мястото на извършване са свързани с индивидуализацията на конкретното деяние и следва да бъдат посочени конкретно и ясно както в АУАН така и в НП.

При служебната проверка на атакуваното решение не се установиха допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че посочените от касационния жалбоподател пороци на решението на районен съд не са налице. Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила. Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 246/29.05.2009 г., постановено по н.а.х. дело № 178/2009 г., по описа на Районен съд-Перник, с което е отменено наказателно постановление № НП РДНСК-Ш-19-ДНСК-2 от 12.01.2009 г. на Зам.Началникът на ДНСК-София .

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/