

РЕШЕНИЕ

№ 171

гр.Перник, 22 октомври 2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **Стефан Станчев**

ЧЛЕНОВЕ: **Светлана Димитрова**

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора **Румяна Стефанова**, като
разглежда

докладваното от председателя С. КНАХ дело N 172 по описа за 2009г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от
Административно процесуалния кодекс.

С решение № 348/15.06.2009г., постановено по НАХД № 435/2009г., по описа на Районен съд Перник, 1У-ти наказателен състав е отменено наказателно постановление N 14/1400021 от 27.03.2009г., на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Перник, с което на „....." ООД ***гр.София, БУЛСТАТ ***** със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от управителя К.П.Б.*** е наложена имуществена санкция в размер на 15 000/петнадесет хиляди/ лева, на основание чл.416, ал. 5 от КТ, вр. чл.414,ал.3 от КТ, затова че на 05.03.2009г. при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство в строителен обект-жилищна сграда с магазин в УПИ ХИ-Общински, кв.211, гр.Перник ЦГЧ, изпълняван от „Б. *** и находящ се в гр.Перник, ул."Брегалница" се установило, че „Б. *** в качеството си на работодател е допуснал да работи като „кофражист" лицето М.А.М.*** с ЕГН ***** в горепосочения обект преди да му предостави екземпляр от уведомление по чл. 62, ал.3 от КТ, заверено от ТД НАП-София-нарушение на чл. 63, ал.2 от КТ.

Недоволни от така постановеното решение Инспекция по труда гр.Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно

призована, твърди че като правилно и законосъобразно решението на Районен съд Перник, следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Въззивният съд не е разглеждал спора по същество, а е отменил обжалваното наказателно постановление на процесуално основание, като е намерил че при съставяне на акта при установяване на административно нарушение издаденото въз основа на него наказателно постановление са допуснати нарушения на чл. 42, т. 4 от ЗАНН и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, което е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Запознавайки се с акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление настоящата инстанция намира, че изводите за нарушено право на защита на жалбоподателя въведени в решението на Районен съд Перник са правилни и законосъобразни.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от процесуално правна страна и го е отменил като такова.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник, следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение № 348/15.06.2009г., постановено по НАХД № 435/2009г., по описа на Районен съд Перник, IV-ти наказателен състав, с което е отменено наказателно постановление N 14/1400021 от 27.03.2009г., на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Перник, с което на „Б. ***“, БУЛСТАТ ***** със седалище и адрес на управление***, представлявано от управителя К.П.Б. е наложена имуществена санкция в размер на 15 000/петнадесет хиляди/ лева, на основание чл.416, ал. 5 от КТ, вр. чл.414, ал.3 от КТ, затова че на 05.03.2009г. при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство в строителен обект-жилищна сграда с магазин в УПИ XII-Общински, кв.211, гр.Перник ЦГЧ, изпълняван от „Б. *** и находящ се в гр.Перник, ул."Брегалница" се установило, че „Б. *** в качеството си на работодател е допуснал да работи като „кофражист" лицето М.А.М. с ЕГН ***** в горепосочения обект преди да му предостави екземпляр от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД НАП – София - нарушение на чл . 63 , ал . 2 от КТ .

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:1. /п/

2. /п/