

РЕШЕНИЕ

№ 173

гр.Перник, 28.10.2009 г.

В

ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на четринадесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Станчев к.н.а.х.д.№ 175/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №280 от 29.05.2009 г. по н.а.х.д. № 74/2009г. Районен съд-Перник, е изменил наказателно постановление № 34/09.12.2008 г., с което началникът на Митница Перник е наложил на ЕТ"А.М.А.***", със седалище и адрес на управление гр.П.***, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 123 ал.2 ЗАДС, на основание чл.123,ал.6 от ЗАДС имуществена санкция в размер на юоо лв. и отнемае в полза на държавата , на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС, на подробно описани чужди марки цигари без акцизен бандерол и цигари с надпис "DUTY FREE". Наказателното постановление е отменено по отношение на наложената имуществена санкция в размер на 1000 лв. и потвърдено в останалата му част.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Митница Перник**, в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Касационна жалба е постъпила и от **ЕТ"А.М.-А.*****, по отношение на частта от въззивното решение, с която е потвърдено наказателното постановление относно наложената имуществена санкция по чл.123,ал.2 от ЗАДС и отнемане в полза на държавата на акцизните стоки по чл.123, ал.6 от ЗАДС. Поддържа се твърдение,че не е извършено нарушение на разпоредбите на чл.123 от ЗАДС, тъй като жалбоподателката не е осъществявала търговия с акцизните стоки. Допуснати са и други нарушения на административно процесуалните разпоредби, които

налагат отмяна на атакуваното решение в обжалваната част и съответно отмяна на наказателното постановление.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник поддържа становище, че не е налице правно единство между описанието на нарушението в АУАН и НП, с което се засяга правото на защита на жалбоподателката и поради това атакуваното решение следва да бъде отменено, както и наказателното постановление.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбите са подадени в срока по чл.217 ал.1 от АПК, поради което се дължи разглеждането им по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

На база на представените и приети от въззивният съд доказателства, е прието, че обжалваното наказателно постановление по отношение на наложената "имуществена санкция" на основание чл.123, ал.6 от ЗАДС е постановено при съществени процесуални нарушения. Съдът е развил доводи относно опорочена процедура при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на АНО, по реда на чл.123, ал.6 от ЗАДС, при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения, свързани с правото на защита.

В останалата част след прецизна проверка относно законосъобразността НП е потвърдено. Налице е безспорно установеното нарушение, извършено от търговеца, което е установено и санкционирано при спазена процедура от контролните органи.

Пред касационната инстанция от процесуалния представител на ЕТ"А.М.-А.***, отново се поддържа твърдението, че намерените в търговския обект акцизни стоки -цигари, са били за лична употреба и не е осъществен състава на нарушението, тъй като с тях е осъществявана търговия.

Наказателното постановление е потвърдено от РС-Перник за наложената санкция на основание на чл.123, ал.2 от ЗАДС. Предвиденото в правната норма нарушение е формално и самото констатиране на наличието на акцизни стоки без бандерол, в проверявания търговския обект е достатъчно основание налагане на санкция. Отговорността на нарушителя е обективна и безвиновна.

След като е обсъдил подробно изложените аргументи за незаконосъобразност на НП районният съд е постановил правилен съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не се установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 280/29.05.2009 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело № 74/2009г., с което е отменено наказателно постановление № 34/09.12.2008 г. на Началника на Митница Перник.

Решението не подлежи на обжалване

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2. /п/