

Р Е Ш Е Н И Е

N 170

гр. Перник, 28. 10. 2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на тридесети септември през две хиляди и девета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Теоцора М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело № 177 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 612/25.10.2008г., постановено по НАХД № 874/2008г. по описа на Районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление N 97/08.04.2008г. на Началника на Митница-Перник, с което на основание чл.123, ал/2 вр. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС и чл.53 от ЗАНН е наложено на "Д." ООД със седалище и адрес на управление ***, представлявано от К.К.К. административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС. Със същото наказателно постановление са отнети в полза на държавата:

- 42 бр. бутилки водка "Търговище" с вместимост 0,7л. с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.
- 30 бр. бутилки водка "Търговище" с вместимост 1л. с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.
- 6 бр. бутилки водка "Търговище" с вместимост 0,5 с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.
- 12 бр. бутилки джин "Търговище" с вместимост 0,7л. с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.

Недоволни от така постановеното решение "ДЕКСКОМ" ООД, чрез процесуалния се представител адв. С. го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго

решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, чрез процесуалния си представител твърди, че като правилно и законосъобразно решението на въззивния съд следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде отменено, като неправилно, необосновано и незаконосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е основателна.

Въззивният съд е развил подробни доводи, относно установената фактическа обстановка, извършените процесуални действия от страна на актосъставителя и административно наказващия орган и е стигнал до извод, че като правилно и законосъобразно наказателното постановление следва да бъде потвърдено. Настоящата инстанция не споделя този извод на районния съд. В съдебно заседание пред въззивния съд, освен останалите доводи, страната жалбоподател "Д."*** е твърдяла, че наказателното постановление следва да бъде отменено, тъй като при започване на административно наказателната процедура със съставяне на акта за установяване на административно нарушение са нарушени процесуалните ѝ права, както и правото ѝ на защита с неспазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН. Въззивният съд е коментирал тези доводи, като е приел, че наличието на подпис на управителя на фирмата върху съставения акт за установяване на административно нарушение е достатъчно доказателство, за да се приеме, че освен предявен акта е и връчен на нарушителя. Това твърдение в мотивите на районния съд не е подкрепено с доказателства по делото. Такива не са представени и пред касационната инстанция.

Разпоредбата на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН задължава актосъставителя при подписване на акта на нарушителя да се връчи препис от него срещу разписка, като в акта се отбелязва датата на неговото подписване, а разписката съдържа също определени реквизити, а именно - кой, кога и какъв документ получава, както и подпис, че е получил документа. Това изискване на ЗАНН има важно значение с оглед защитата на посочения като нарушител. Неспазването му

води до нарушаване правото на защита на нарушителя и е от категорията на съществени. Доказването, че на нарушителя е връчен препис от акта е вменено на административно наказващия орган, който е страна в процеса и може да стане единствено, чрез представяне на надлежно оформена разписка. Както бе упоменато по-горе разписка за връчване на акта не е представена нито пред въззивната, нито пред касационната инстанция, независимо от изричното възражение, направено от страна на процесуалния представител на "ДЕКСКОМ" ООД.

С оглед констатираното от касационната инстанция процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на нарушителя, настоящата инстанция намира, че въззивното решение, с което е потвърдено обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено и настоящата инстанция да отмени наказателното постановление без да се произнася по същество.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Отменя решение № **612/25.10.2008г.**, постановено по НАХД № **874/2008г.** по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление **N 97/08.04.2008г.** на Началника на Митница-Перник, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

Отменя наказателно постановление № **97/08.04.2008г.** на началника на Митница Перник, с което на основание чл.**123**, ал.**2** вр.чл.**124**, ал.**1** от ЗАДС и чл.**53** от ЗАНН е наложено на "Д.*** със седалище и адрес на управелние гр. П.****, представлявано от К.К.К. административно наказание "Имуществена санкция" в размер на **2000** лв. за нарушение по чл. **123**, ал.**2** от ЗАДС, както и отнемане в полза на държавата на:

- **42** бр. бутилки водка "Търговище" с вместимост **0, 7**л. с действително алкохолно съдържание по обем **40 %**.
- **30** бр. бутилки водка "Търговище" с вместимост **1**л. с действително алкохолно съдържание по обем **40 %**.
- **6** бр. бутилки водка "Търговище" с вместимост **0,5** с действително алкохолно съдържание по обем **40 %**.
- **12** бр. бутилки джин "Търговище" с вместимост **0,7**л. с действително алкохолно съдържание по обем **40 %**.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/