

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. Перник, 23 октомври, 2009 год.

В И М Е Т О НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети октомври две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова.

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдията Иванова к.н.а.х.д. № 179 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

К.Р. от София обжалва решение № 182, постановено по н.а.х. дело 241/08 г. на Радомирски Районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 349/08 г. на началник сектор ПП при ОДМВР Перник. В жалбата са развити оплаквания за наличието на всички касационни основания на обжалвания съдебен акт. Иска се отмяна на решението.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателството по делете приема следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна. Решението на първоинстанционния съд е постановено при съществени процесуални нарушения което налага отмяната му и връщане делото за ново разглеждане от друг състав на съда. За касационният състав се налага убеждението, че изцяло е бил нарушен принципа на участие на жалбоподателя в производството пред съда. Видно от двете призовки, изпратени до посочен от жалбоподателя адрес, същите са върнати в цялост на районен съд Радомир с отбелязване от връчващия "няма данни за лицето. Съседите не са ЧУВАЛИ нищо". Независимо от това, районният съдия е приел, че жалбоподателя е редовно призован за участие в съдебното производство. Няма отбелязване дали съдията приема да приложи разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН. Съдът не е съобразил, че така оформената призовка от връчващия не отговаря на изискванията на чл. 180 от НПК, приложим при условията на чл. 84 от ЗАНН. Не са събрани данни, че лицето - жалбоподател е напуснало

адреса, че е променил адреса и не е уведомил съда или АНО. Обстоятелството кой какво е чувал не е основание да се приеме, дали има редовна процедура по връчване на призовката на жалбоподателя. Или да се приложи разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН, но при положение, че съдията може да се мотивира,

Наличието на това съществено процесуално нарушение налага отмяна на обжалваното решение без да се обсъждат оплакванията на касатора по същество и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районен съд.

По изложените съображения, съдът

РЪШИ:

ОТМЕНЯ решение № 182, постановено по н.а.х. дело 241/08 г. на Радомирски Районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/