

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2 7 9

гр.Перник, 19 ноември, 2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на трети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № **207/2009** г. по описа на съда, за да-се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.дб, ал.3 от Закона за местните данъци и такси.

С решение на ВАС, постановено по адм. дело 2267/09 г., ВАС, Първо "А" отделение е отменено решението на Административен съд перник, постановено по адм. дело 529/08 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първостепенния съд.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба на "Стомана Индъстри" АД , със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от А.Й.А. и А.К.П., срещу акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци №3/21.05.2008 г. издаден от Кмета на община Перник , с което е установено задължение на дружеството в размер на 831073.71 лв.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на акта, тъй като същият е издаден при нарушена процедура и неправилно прилагане на материалния закон. Основно твърдение на жалбоподателя е, че "таксата за битови отпадъци се дължи само за получена конкретна услуга от публичен орган",а такава услуга община Перник не е предоставяла на "Стомана индъстри"АД.

Ответникът по жалбата - Кмета на община Перник, г-жа Р. Янакиева , чрез своя процесуален представител, адв. Д.Г.*** в подробни писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата и алтернативно. Развива съображения, предвид задължителните указания на касационната инстанция, че не е установено от събраните по делото доказателства дружеството жалбоподател да е изключено от обектите чиято чистота се поддържа от общината , поради което същото дължи и съответните такси. Административната процедура е проведена при спазване разпоредбите на АПК, ЗМДТ и Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги приета съгласно чл.9 от ЗМДТ.

Административен съд Перник , като взе в предвид събраните по делото доказателства , както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК , от лице легитимирано да оспорва издаденият административен акт. С обжалваният акт безспорно за дружеството се пораждат задължения, с конкретен размер и

срокове за погасяване и същото има право на жалба. Обжалва се административен акт, който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. В този смисъл жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С писмо изх. №08/слу-3762 от 15.05.2008 г. Община Перник е уведомила дружеството жалбоподател, че започва производство по установяване на дължимата такса битови отпадъци. Процедурата е започнала по искане на "Стомана индъстри" АД да получи писмена информация относно задълженията си по ЗМДТ за 2008 г. /вж. писмо изх. № 11-323/01.04.2008 г./

За да състави обжалвания акт, административният орган се е позовал на ЗМДТ, Наредбата за определянето на местните такси и цени на територията на община Перник, решение № 600 от 25.01.2007 г. и № 625 от 31.01.2007 г. на ОбС-Перник, както и подадените декларации по чллу от ЗМДТ от "Стомана индъстри" АД.

Не е спорно между страните, че имотите по отношение на които е начислено задължението са собственост на дружеството. Подробно в табличен вид административният орган е посочил каква е таксата за сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци и поддържане чистота на територията за обществено ползване. Размера на задължението е определен съгласно решение № 600 от 25.01.2007 г. и № 625 от 31.01.2007 г. на ОбС-Перник. Конкретно са посочени и декларациите въз основа на които е определена стойността на имотите, кога са подадени и как е актуализирана отчетната стойност на недвижимите имоти. Описаните факти са установени по безспорен начин, като спорът между страните е правен и касае приложението на нормите от ЗМДТ и Наредбата за определянето на местните такси и цени на територията на община Перник.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 2 ЗМДТ районите на сметоизвозване се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 30 октомври на предходната година. По делото е приложена заповед № 2448/30.10.2007 г., издадена на основание горе-цитирания текст, с която са определени районите, в които не е организирано сметосъбиране и сметоизвозване за периода 01.01. – 31.12.2008 г. Начина по който е оформена заповедта дава основание да се заключи, че във всички други райони на града освен в изрично изброените, се осъществява събиране на ТБО. Тъй като имотите собственост на "Стоманана индъстри" АД не попадат в посочената по горе заповед, по метода на изключването се налага извода, че за територията на дружеството се предоставя услугата за която е начислена такса по ЗМДТ.

Съобразно чл. 62 ЗМДТ размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 за всяка услуга поотделно. По този начин и в акта за установяване на задължения за ТБО №3/21.05.2008 г. на Кмета на община Перник е определил трите компонента на таксата, размера в който се дължи и конкретните задълженията по всеки от тях за дружеството.

Изчисляването е направено и в съответствие със решението на общински съвет-Перник, с което е одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи. С решение № 600 /допълнено с решение № 625 от 31.01.2008 г./ общинският съвет е определил именно размера на таксата за всяка услуга поотделно. Одобрената план-сметката за необходимите средства за определяне на разходите на общината за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоразения, на ТБО, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места за периода от 01.01.2008 - 31-12.2008 г., се отнася за цялата

територия на общината и не е разпределена по райони. Поотделно са посочени средствата, необходими за закупуване на съдове за битови отпадъци, за сметосъбиране и сметоизвозване, лятно и зимно почистване и поддържане на териториите за обществено ползване в общината, за проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депа за битови отпадъци. Размерът на таксата за битови отпадъци за 2008год., касаеща имоти на жалбоподателя „Стомана-индъстри"АД-гр.Перник, е определена въз основа на подадените декларации по чл.17, ал.1 от ЗМДТ и декларираната от дружеството отчетна стойност. Съгласно чл.17, ал.1 от ЗМДТ, предприятията подават в 2-месечен срок от придобиването на нежилищен имот, съответно от учредяването на право на ползване декларация пред общинската администрация по местонахождението му, в която посочват вида на имота, точното му местонахождение, отчетната стойност и другите обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка, както и размера на дължимия данък. При промяна на декларираните данни декларацията се подава в 2-месечен срок, считано от датата на промяната. В съдържанието и смисъла на посочената по-горе правна норма, императивно се съдържа задължението на декларатора „сам" да определи размера на задължението си. В конкретният случай на жалбоподателя, който е подател на декларацията по чл.17 от ЗМДТ, с атакуваният АУЗТБО е определен размерът на посочените в акта задължения, съобразно представените и приети като доказателства по делото Решение № 600 и Решение № 625 от 2007 год.на ОбС-гр.Перник, Решение № 58 от 07.02.2008год. и Заповед №2448/30.10.2007год. по реда на чл.63, ал.2 от ЗМДТ, с които е одобрена план-сметката за необходимите разходи и е определен размерът на ТБО за жилищните и нежилищни имоти, в т.ч.и за имотите на жалбоподателя, находящи се на ул."Владайско въстание" в гр.Перник. Обстоятелството, че недвижимите имоти на дружеството-жалбоподател се намират на територията на Община Перник, където услугите по почистване и поддържане на териториите се осъществява от „Стройинженеринг - 94"ЕООД по договор с Община Перник от 26.09.2005год., е достатъчно основание за дължимостта на определената такса. От друга страна, местонахождението на имотите, собственост на „Стомана-индъстри"АД, а именно на ул."Владайско въстание", която е част от територията на гр.Перник /кв."Изток"/, безспорно и несъмнено се установява от многобройните доказателства, събрани в хода на производството - самият АУЗТБО №3/21.05.2008год. на Кмета на Община-Перник, скица-извадка от регулационният план на гр.Перник, в района на „Стомана-индъстри"АД, представляваща приложение № 7 от договора със „Стройинженеринг-94" ЕООД, на която са отбелязани намиращите се на територията на жалбоподателя около 50 броя контейнери, графици за миене и метене на улици в гр.Перник за месеците април - септември 2008г., вкл., 12 броя обобщителни протоколи по приемане на работата по почистване на територията на Община Перник за процесната 2008год., в т.ч.и за ул."Владайско въстание", въз основа на които е заплащано на изпълнителя „Стройинженеринг-94"ЕООД.

Оспореният акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти , които са установени съгласно подробно описани писмени доказателства. Административният орган обстойно е коментирал на какво основание и в какъв размер е задължението , посочил е правните норми и актовете на общинския съвет приложими в конкретния случай и е стигнал до правилният извод ,че дружеството-жалбоподател не попада в кръга на лицата

освободени от задължението да заплаща местната такса във всичките ѝ компоненти.

Документацията в община Перник по отношение на осъществяваната услуга сметосъбиране и сметоизвозване се води за цялата територия на общината, така е възложена /вж, договор № 18/26.09.2005 г./ и няма конкретно посочване за кой район колко средства и за какво са изразходвани. Отчетните форми-протокол № 19 също се оформят по видове дейности, а не по местоположение на имотите които се обслужват. От така приетия начин за оформяне на отчетната документация не може да се направи извод, че акта за установяване на задълженията от ТБО на "Стомана индъстри" АД е незаконосъобразен. Не е налице и изискване на законодателя за посочване на разходите по данъчни субекти, поради което се явяват и неоснователни твърдения на жалбоподателя, че не е ясно дали е осъществявано почистване на територията на дружеството. Според чл.66, ал.5 от ЗМДТ, разходите на общината по одобрената план сметката за предоставяне на услугите по чл.66, ал.1 от ЗМДТ се осъществява само от Сметната палата и не е предмет на обсъждане в настоящето производство.

Основен аргумент в жалбата на "Стомана индъстри" АД е, че не се предоставя услуга по събиране на ТБО от общината следователно не се дължи заплащане на такса. В подкрепа на това по делото е представен договор между "Стомана индъстри" АД и "Стройинженеринг 94" ЕООД, от който е видно че на територията на дружеството се осъществява измиване и почистване за собствена сметка. Приложени и са и фактури за плащане на извършената услуга. Подробно в договора са описани улиците за които ще се изпълнява същият. Няма законова пречка жалбоподателя, като самостоятелно юридическо лице да възлага чрез договор измиване и почистване на територията си, но този факт не може да отмени задължението, което възниква по силата на ЗМДТ, тъй като сметоизвозването като дейност включена в ТБО не е уредено в този договор/без дата/. От горното може да се направи извода, че оплакването на дружеството, че на територията на „Стомана-индъстри" АД не били осъществявани услугите по почистване /около контейнерите/ и събиране' на битовите отпадъци, е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът в настоящия състав кредитира ангажираните от ответника по жалбата гласни доказателствени средства - свидетелските показания на св.св. Д. и М., за това, че сметоизвозването и сметосъбирането се извършва по договор между община Перник и "Стройинженеринг - 94" ЕООД, включително и от територия на жалбоподателя. Налице е реално предоставена от общината услуга по дейности, за които се дължи ТБО, за което обстоятелство ответника по жалбата проведе успешно доказване, съобразно указанията в отменителното решение на касационната инстанция.

В хода на производството, по искане на процесуалния представител на ответника по жалбата бяха изискани писмени доказателства от трето неучастващо в настоящия спор лице - "Стройинженеринг - 94" ЕООД. От представените дневни отчети на автомобили, извършващи сметосъбиране, се установява, че района на "Стомана" е посещаван достатъчно често, за да се приеме, че сметосъбирането и сметоизвозването като отделна операция е извършвано спрямо жалбоподателя. От показанията на свидетелките се установи, че сметоизвозването е извършвано до депо "Тева", което е собственост на Община Перник, но за което е издадено Решение №12-ДО-777-00 от 08.01.2007год. от МОСВ-РИОСВ-гр. София, с което е разрешено на "Стройинженеринг-94"ЕООД да извършва дейности по третиране на битовите

отпадъци на територията на Община Перник. Доводът на „Стомана индъстри“ АД - гр.Перник, съдържащ се в жалбата, че дружеството самостоятелно е организирано и осъществявало сметосъбирането, сметоизвозването и транспортирането на отпадъците, чрез сключени отделни договори, чрез възлагане на дейностите по депонирането, обработката и обезвреждането на отпадъците, които дейности отделно се заплащали от дружеството, остана недоказан. Доказателствата /договор между жалбоподателя и "Стройинженеринг - 94" ЕООД, без дата/, нямат отношение към дължимата жалбоподателя ТБО на Община - Перник. Посочената и твърдяна от дружеството почистваща дейност има за предмет почистването на производствени, а не на битови отпадъци, за което има съвсем отделно задължение, съгласно Закона за управление на отпадъците. От значение е и обстоятелството, че в производството по делото жалбоподателят не установи, че се касае за битови отпадъци по смисъла на пар.1, т.7 от ДР на ЗМДТ, а всъщност се касае именно за производствени отпадъци, за които няма пречка да бъдат събирани чрез изпълнението на отделни договори.

Съгласно разпоредбата на чл.62 от ЗМДТ таксата за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения за битови отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, като размерът на таксата се определя по реда на чл.66 за всяка услуга поотделно. Редът за определяне на таксата за битовите отпадъци е регламентиран в чл.66 от ЗМДТ, като съгласно текста Общинският съвет със свое Решение №58, прието с Протокол №2 от 07.02.2008год. е определил размера на посочената местна такса за нежилищните имоти и предприятията по всички видове дейности, съобразно посочената норма. Таксата се определя в годишен размер за всяко населено място, въз основа на одобрена план - сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за посочените в чл.66, т.1 - т.4 от ЗМДТ дейности, включително за изграждане, поддържане, експлоатация и закриване на депата за битови отпадъци. Наличието на такава план-сметка е задължителна предпоставка за приемане на решението от Общинския съвет, като по делото е представена одобрена план - сметка, въз основа на която е прието посоченото по-горе решение на ОбС-гр.Перник. В тази план - сметка са посочени разходите за обезвреждане на битовите отпадъци и поддържането на депата или другите съоръжения за обезвреждането на битовите отпадъци. В тази връзка, както бе отбелязано и по-горе, в атакуваният от дружеството АУЗТБО таксите, дължими от "Стомана-индъстри" АД са определени и посочени поотделно за всяка една от дейностите, съобразно изискванията на ЗМДТ. Безспорно е по делото, че са налице всички предпоставки за възникване на задължение за заплащане на такса ТБО - "Стомана индъстри" АД е собственик на недвижими имоти, които са декларирани по чл.17 от ЗМДТ, тези имоти са включени в районите с организирано сметосъбиране в общината и размера на задължението е определен според параметрите установени с решение на общинския съвет.

При така направените констатации оспореният акт се явява издаден от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалният закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за отмяната му.

След като е обсъдил представените по преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби, административния орган е постановил правилен акт , който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на Община Перник, сумата от 2000 /две хиляди/ лв. представляващи деловодни разноски, направени от ответника по жалбата

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Стомана Индъстри" АД , със,седалище и адрес на управление: ***, представлявано от А.И.А. и А.К.П., срещу акт за установяване на задължение за такса битови отпадъци №3/21.05.2008 г. издаден от Кмета на община Перник , с което е установено задължение на дружеството в размер на 831 073.71 лв.

ОСЪЖДА "Стомана Индъстри" АД , със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от А.И.А. и А.К.П., да заплати на Община Перник сумата от 2000 лв. представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/