

РЕШЕНИЕ

№ 269

гр.Перник, 10 ноември 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 230 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Н. И. Ш. *** е останала недоволна от изричния отказ на областния управител на област Перник, обективиран в писмо № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г. до жалбоподателката с който административния орган е отказал да отмени отказ на кмета на община Радомир, № АБ-94-00-2222/1/ от 29.12.2008г. за прилагане на §8 ал.1 от ПР на ЗУТ и издаване на заповед за изменение на дворищно-регулационния план на с. Друган, община Радомир.

В жалбата и в съдебно заседание, чрез упълномощен процесуален представител оспорващата излага доводи, за незаконосъобразност на постановения отказ, иска се съда с решението си да отмени същия и да задължи кмета на община Радомир да издаде заповед по реда на § 8 ал.1 от ПР на ЗУТ във вр. с § 6 ал.2 и ал.4 от същия закон. Претендира се присъждане на разноски в производството.

Ответникът - областен управител на област Перник, чрез упълномощен процесуален представител поддържа становище за недопустимост^алтернатрпшо неоснователност на жалбата. Излага съображения, че в случая областния управител не се явява горестоящ административен орган на кмета на община Радомир и няма компетентност да се произнася по направеното от жалбоподателката искане. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Р.Л.Ш.*** не заявява становище по жалбата.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима. Видно от приложеното известие за доставяне писмото е съобщено на оспорващата Н.Ш***. на 30.04.2009г., лично. Липсват данни на коя дата жалбоподателката е подала чрез областния управител жалбата си до Административен съд Перник, по която е образувано производството, за да се

прецени от съда спазен ли е срока по чл. 149 от АПК за обжалване на мълчалив отказ, респективно изричен такъв.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не по наведените с нея оплаквания.

Обжалваният изричен отказ на областния управител на област Перник, обективиран в негово писмо № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г. е нищожен като издаден извън материалната му компетентност.

По делото не е спорно, че областния управител е сезиран с жалба срещу административен акт, издаден от кмета на община Радомир, във връзка с правомощията му по устройство на територията, съгласно разпоредбата на § 8 ал.1 от ПР на ЗУТ. В този случай областния управител на област Перник не се явява компетентния горестоящ административен орган на кмета на общината, по смисъла на чл. 93 ал.4 от АПК и няма нормативно призната компетентност да се произнася по жалба № ЮР-94-00-3/12.01.2009г. на Н. Истилиянова Ш. и Р.Л.Ш. срещу отказа обективиран в писмо № АБ-94-00-2222/1/ от 29.12.2008г. на кмета на общината. Отказът на кмета на община Радомир е подлежал на пряк съдебен контрол по реда на чл. 215 ЗУТ по отношение на неговата законосъобразност пред компетентния съд -Административен съд Перник в законоустановените срокове след съобщаването му на заинтересованите страни - Н. И.Ш.*** и Р.Л.Ш****. от административния орган. Това е така, защото реда и начина на обжалване на актовете по устройство на територията се уреждат от специалния Закон за устройство на територията, а не по правилата на АПК.

Съдът намира за неоснователен наведеният довод в хода по същество от процесуалния представител на жалбоподателката за приложимост на разпоредбата на чл.88 ал.2 от АПК. Уредената в глава шеста от АПК "Оспорване на административните актове по административен ред" процедура по чл. 88 АПК касае препращане на жалба от некомпетентен административен орган до компетентен административен орган. Тъй като в ЗУТ е предвидено само съдебно обжалване на атакувания акт, правилата на административното обжалване са неприложими. Поради това, подадената пред Областен управител жалба (макар и входирана пред него в срока на чл. 149 АПК, не би могла да бъде препратена, запазвайки срочността си, тъй като това е възможно само в хипотезата на чл. 88, ал. 2 АПК.

От друга страна, съдебните производства започват по искане на заинтересованото лице (чл. 126 АПК], а не по инициатива на административен орган, решил, че е некомпетентен. Заинтересованото лице следва ясно да заяви желанието си за сезиране на съда, като оспори административния акт именно пред тази институция. В конкретния случай, безспорно липсва надлежно сезиране на компетентния административен съд.

С оглед на изложеното съдът намира, че следва да бъде обявена нищожността на изричния отказ на областния управител на област Перник, обективиран в негово писмо № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г.

Предвид изхода на делото и след като взема предвид становището на ответника по съществото, на спора, съдът намира направените от страните претенции за присъждане на разноски в производството за неоснователни и не следва присъждането им с решението.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Обявява нищожността на изричния отказ на областния управител на област Перник, обективиран в писмо № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия:/П/