

РЕШЕНИЕ

№ 2 7 8

гр.Перник, 10 ноември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в открито заседание на трети ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора....., като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 236 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1, във връзка с чл. 225 от ЗУТ.

Със заповед № ДК-02-П-К 11/28.04.2009 г. на началника на РДНСК -Перник, на основание чл. 225, ал. 1, във вр. с чл. 222, ал. 1, т. ю от ЗУТ, и правомощията, предоставени със заповед № Р Д-13-182/29.05.2007 г. на началника на ДНСК - София, е наредено да бъде премахнат установения незаконен строеж "част от комбинирана сграда - тавански етаж, находящ се в УПИ III, кв. 38, по плна на гр. Перник, -кв. "Мошино", с административен адрес - Перник, *****ЕООД, гр. Перник от С.В.К.,*** без необходимите строителни книжа; определен е срок за доброволно изпълнение и е указано, че при неспазване на срока за доброволно изпълнение ще се извърши принудително премахване от органите на ДНСК за сметка на извършителя по реда на чл. 225, ал. 4 от ЗУТ и Наредба № 13/2001 г.

Заповедта е обжалвана в срок от С.В.К***.; "Сюзън Флайнг" ЕООД, представлявано от С.В.К***. и "Марги" ЕООД, представлявано от М.Л.И.*** с оплаквания за материална незаконосъобразност и несъответствие с целта на закона и допуснати съществени процедурни нарушения в производството пред административния орган. От процесуалния представител на жалбоподателите се иска същата да бъде отменена, както и присъждане на разноски..

Ответникът по жалба РДНСК - Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Административен съд Перник, като взе предвид оплакванията в жалбата и след преценка на събраните по делото доказателства, счита, че жалбата е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. С обжалваната заповед на началника на РДНСК, на основание чл. 225, във вр. с чл. 222, ал. 1, т. ю от ЗУТ, и правомощията, предоставени със заповед № РД-13-182/29.05-2007 г., е наредено да бъде премахнат незаконен строеж "жилищна сграда - втори етаж и тавански етаж" в УПИ III кв. 38 по плана на гр. Перник, изпълнен от неустановено за съда лице. В диспозитивната част на жалбата са посочени два адресата, за които няма спазена процедура по установяването им от административния орган какво са извършили без необходимите строителни книжа.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - началника на РДНСК - Перник е упълномощен със заповед № РД-13- 182/29.05.2007 г. на Началника на ДНСК. Заповедта е издадена в кръга на правомощията на

началника на ДНСК по чл. 225, във вр. с чл. 222, ал. 1, т. ю от ЗУТ.

Установено е, че в УПИ III, кв. 38 по плана на гр. Перник - Изток е съсобствен на М.Л. и В.Л.*** Процесното строителство, подлежащо на премахване, като незаконен строеж, представлява тавански етаж с надзид 1.50 м. Строежът е в груб строеж, извършен от "Марги" ЕООД. Това са безспорни факти, за които са представени и съдебни актове, посочени в обжалваната заповед - решение на адм. съд Перник, постановено по адм. дело 260/07, потвърдено с решение на ВАС - Второ отделение - адм. дело 12866/07 и решение на ВАС, адм. дело 10320/08 - Второ отделение. На основание констатации на РДНСК Перник с първите два съдебни акта е отменена забележка към строително разрешение, с която гл. архитект на община Перник е допълнил строителното разрешение № 291/05 г. за промяна на одобрен проект за строителство на "комбинирана сграда", издадено на "Марги" ЕООД.

Безспорно е, че строителството на таванския етаж е извършено юридически без разрешително за строеж, тъй като забележката към строителното разрешение, узаконяваща този строеж е отменена.

Административното производство по чл. 225 е започнало със съставяне на констативен акт по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ на органите на ДНСК - в конкретния случай констативни актове № П 27-3 и № П 27-4 от 19.03.2009 г. на РДНСК -Перник, които надлежно са връчени на М.Л., не като представляващ и управител на "Марги" ЕООД и други неучастващи в настоящото производство лица.

Не са връчвани на С.К., жалбоподател и адресат на обжалваната заповед, както и на настоящия собственик на сградата "Сюзън Флайнг" ЕООД, представлявано от С.К..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

На основание отменена забележка към строително разрешение № 291/05 г.построеният в груб строеж тавански етаж несъмнено е незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗУТ, както правилно е прието и от органите на РДНСК. В този смисъл съдът кредитира и заключението на вещото лице.При това положение, са налице обективни предпоставки, за издаване на заповедта за премахване на незаконния строеж.

Заповедта би породила желаните от административния орган ефект, ако бе спазена специалната процедура по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. Административният орган е допуснал съществено процедурно нарушение, като не е конституирал в административното производство надлежните страни. Безспорно е, че извършител на строежа е "Марги" ЕООД, а собственик на незаконния обект -подлежащ на премахване - таванския етаж е "Сюзън флайнг" ЕООД. /нот. акт № 147,т. VI, н.д. 1537 на СлВп РС Перник/. На тези субекти, въпреки, че са вписани в констативните актове, не са връчени преписи от актовете. Следователно, по отношение на тях няма формалните изисквания да е започнало административно производство по реда на чл. 225 от ЗУТ.

На следващо място - от самата заповед, предмет на оспорване не е ясно кое е задълженото лице да премахне незаконния строеж, дали "Марги" ЕООД,

без да е ясно кой го представлява или С.В.К***, която няма нищо общо нито със строежа, нито с "Марги" ЕООД. В хода на извършване на проверката, контролните органи са констатирали, че собственик на подлежащия на премахване строеж е търговско дружество "Сюзън Флайнг" ЕООД, което не фигурира дори в обстоятелствената част на оспорваната заповед, а е спомената, като лице подало възражение при условията на чл. 225, ал.3, изр. 2 от ЗУТ. Настоящият състав приема, че административния орган е нарушил изискванията на чл.59, ал. 2 от АПК, като не е посочил лицето, което е извършило незаконното строителство и връзката му със собственика на строежа, за да бъде ангажирана солидарната им отговорност по премахването му, както и не е ясно от разпоредителната част на заповедта какво е участието в производството пред административния орган на физическото лице С.К.. Не без значение е и обстоятелството, че в хода на предходно административно производство, началника на РДНСК Перник е констатирал за некоректно водена процедура, по отношение на "Марги" ЕООД, поради което е прекратил образувано на същото основание производство по реда на чл. 225 от ЗУТ /Заповед № ДК-АПК-1/15.01.2009 г. на Н-ка РДНСК Перник/, но и при настоящото са допуснати процедурни нарушения.

Горното налага обжалваната заповед да бъде отменена за допуснати съществени нарушения при издаването ѝ.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, административния орган следва да възстанови на жалбоподателите сумата 760 лева, деловодни разноски.

Предвид на всичко изложено, Административен съд Перник, в настоящия състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № ДК-02-П-К 11/28.04.2009 г. на началника на РДНСК - Перник.

Осъжда РДНСК - Перник, ул. "Търговска" № 46 да заплати на С.В.К.; "Сюзън Флайнг" ЕООД, представлявано от С.В.К. и "Марги" ЕООД, представлявано от М.Л.И., всички със съдебен адрес,***, адв. А.А. сумата 760 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/