

Р Е Ш Е Н И Е

№ 288

гр.Перник, 30 ноември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 239 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Е.С.М. *** оспорва изцяло заповед № ДК-02-П-к 12/29.IV.O9 г. на Началника на РДНСК Перник, с която е разпоредено да бъде премахнат незаконен строеж, триетажна жилищна сграда, извършен в УПИ IX-792, кв. 25 по плана на с. Рударци, общ. Перник. В жалбата се поддържат основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт. Иска се отмяната му. Процесуалния представител поддържа жалбата в с.з. и иска присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва същата като неоснователна и претендира присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като прецени доказателствата по делото във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от лице, засегнато от административния акт в законния срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Страните не спорят за това, че жалбоподателят е собственик на имота, в който е извършен незаконния строеж. По делото бе назначена и изслушана СТЕ, която дава неспоримо заключение, че на място е имало стара сграда, която след извършени СМР е включена в нова сграда - триетажна. Изграденото се явява строеж по смисъла на § 5, т. 38 ДР на ЗУТ. След като се касае за строеж, то следва да е налице и разрешение за строеж съгласно чл. 148, ал. 1 и 2 ЗУТ. Липсата на такова определя строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Наличието на незаконен строеж не се опровергава от жалбоподателя нито в хода на производството пред административния орган, нито пред съдебната инстанция. Не са основателни и възраженията за нарушена процедура, развити в жалбата, тъй като от представените доказателства се установява, че процесния строеж е бил предмет на достатъчно проверки, както от РДНСК, така и от общинска администрация Перник, на които жалбоподателят не е реагирал с противопоставими доказателства. Съществуващата в УПИ сграда е била на гредоред, но това не може да се приеме за безспорно установено, тъй като в процеса на извършване на настоящия строеж са били изляти железобетонни плочи, бил е премахнат покрива на съществуващата сграда за да се изгради трети етаж. Строежът е

изпълнен с конструктивни елементи. Освен изграждането на нов обект, независимо от документално съществуващата стара двуетажна постройка са извършени и строителни дейности по укрепване на терена. Безспорно е, че за изградената триетажна сграда няма строително разрешение и одобрени инвестиционни проекти. Налага се извода, че жалбоподателя не притежава строителни книжа, както и че не е налице нито едно от условията, заложиени в чл. 148 от ЗУТ /в цялата му редакция/, на които да отговаря констатирания незаконен строеж. Няма данни да е било извършвано укрепващо строителство към съществуваща сграда, тъй като е налице нов обект. Видно от констативните актове и протоколи, както и от изслушаната СТЕ, строежът не попада в нито една от хипотезите на чл. 151 от ЗУТ.

Това налага, настоящит съдебен състав да приеме, че липсват отменителни основания развивани в жалбата срещу оспорваната заповед. Административния орган е спазил процедурните правила, а при издаване на заповедта се е съобразил материално правните разпоредби. Изложеното налага да бъде отхвърлена жалбата на Е.М. и в негова тежест да се възложат дължими на ответника по жалбата разноси в размер на 150 лева.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е.С.М. *** против заповед № ДК-О2-П-К 12/29.IV.09 г. на Началника на РДНСК Перник.

ОСЪЖДА Е.С.М. *** да заплати на РДНСК Перник сумата 150 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/