Р Е Ш Е Н И Е № 2 6 9

гр.Перник, 03 ноември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесети октомври две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора \\\\\\\, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 269 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Г.И.Б.****, като ЕТ "Г*****" оспорва решение № КПК - 7/07.05.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ, с което на оспорващата е разпоредено да внесе в разходната част на бюджета на ДОО суми, представляващи неправилно изтеглени и изплатени обезщетения за отглеждане на малко дете. Иска се отмяна на оспореното решение, като неправилно и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Съдът, като се запозна с доказателствата по делото във връзка с развитите в жалбата и поддържани по същество оплаквания прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок от участващо в производството пред административния орган лице.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 107 от КСО и Заповед № V - 76 от 02.02.2009 г. на Директор, ТП на НОИ гр. .Перник контролен орган е извършил пълна финансова ревизия по разходите на ДОО в осигурителя ЕТ "Галина Борисова", гр. Перник с БУЛСТАТ 823046324. Същата обхваща ревизиран период от **01.01.2000 г до 31.12.2008 г.**

Ревизията е извършена въз основа разходните, разходо-оправдателните, финансово - счетоводните и други документи по Държавното обществено осигуряване, изготвени от осигурителя и съхранявани при него, като е съставен Ревизионен акт за начет с пореден номер в ТП на НОИ гр. Перник № 159 от 20.03.2009 година за сумата от 9 846.85 лева, от които главница 4 697.50 лева и лихва в размер на 5 149.35 лева.

При извършване на ревизията контролният орган при ТП на НОИ гр. Перник е установил неправилно извършени разходи от бюджета на ДОО представляващи неправилно изплатени парични обезщетения за отглеждане на малко дете на: Н.Г.С.*** с ЕГН ********** ***.2004 г., за което е съставил справка № 1; Б.С.Д.*** с ЕГН ********** ***.2004 г., за което е съставил справка № 2 и на Б.Х.П.**** с ЕГН ********** ***.2006 г., за което е съставил справка № 3 неразделна част от съставения на ЕТ "***", гр. Перник ревизионен акт за начет.

В хода на финансова ревизия контролния орган е констатирал, че за посочените по - горе лица осигурителя не притежава необходимите разходо -оправдателни документи като заявление от майките за ползване на отпуск за отглеждане на малко дете, заповед на ЕТ "****", гр. Перник за неговото разрешаване, като в същото време **в съставените от осигурителя ведомости за лицата не са начислявани и изплащани трудови възнаграждения,** поради което е направил извод за липса на осигуряване и недължимост на изплатените от бюджета на ДОО суми представляващи обезщетения за отглеждане на малко дете.

Въз основа на констатациите по съставения ревизионен акт за начет и изготвеното от контролния орган мотивирано заключение е постановено разпореждане № 159 от 20.03.2009 г. на Началник отдел "КПК" при ТП на НОИ гр. Перник, като на осигурителя е определено задължение по основание и размер, представляващо неправилно изтеглени и изплатени парични обезщетения за отглеждане на малко дете от ЕТ "****", гр. Перник в размер на 4 732.67 лева, от които главница 2 448.00 лева и лихва 2 284.67 лева, като лихвата е начислена до 09.03.2009 г.

На основание чл117, ал.1 от КСО във вр. с чл.117, ал.2 от КСО пред ръководителя на ТП на НОИ могат да се подават жалби срещу: неправилно определяне или изплащане на парични обезщетения по глава четвърта или помощи, откази за издаване на удостоверения за осигурителен стаж и доход от органите на Националния осигурителен институт и откази за заверяване на осигурителен стаж и доход в осигурителни книжки; разпореждания: за отказ или за неправилно определяне или изменение на пенсиите, добавките и компенсациите към тях; за отказ или неправилно определяне, изменяне, спиране и прекратяване на обезщетенията за безработица; за събиране на сумите по ревизионните актове за начет; за признаване или не признаване на злополуката за трудова; за възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване; за отказ за изплащане на парични обезщетения по глава четвърта или помощи и по чл. 114, ал. 1 от КСО, в сроковете по чл.117, ал.2 от КСО.

Разпоредбата на чл.110, ал.2 от КСО дава възможност на отговорните лица да подават възражения срещу съставените им ревизионни актове за начет, по които контролните органи следва да се произнесат с мотивирано заключение. Това мотивирано заключение, както и съставения ревизионен акт за начет съгласно разпоредбите на КСО не са обект на самостоятелен административен или съдебен контрол. Този извод се налага от нормата на чл.117, алл от КСО, която изчерпателно урежда всички административни актове, издавани във връзка с дейността на НОИ, подлежащи на административен контрол пред ръководителя на ТП на НОИ, по които последния следва да произнесе. На съдебен контрол подлежи решението на административния орган във връзка с обжалвано пред него разпореждане.

По силата на чл.4, алл, т. 1 от КСО задължително осигурени за всички осигурени социални рискове са работниците и служителите, наети на работа за повече от пет работни дни, или 40 часа, през един календарен месец, като осигуряването на тези лица възниква от деня, в който те започнат да изпълняват задълженията си по трудово или служебно правоотношение и продължава през времето, през което са изпълнявали задълженията си по тези правоотношения. В този смисъл е и разпоредбата на чл.10 от КСО, която регламентира, че осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да

упражняват трудова дейност по чл. 4 от КСО и продължава до прекратяването й.

От горното следва извода, че осигуряването възниква не от деня, в който е възникнало трудовото правоотношение, а от деня, в който работникът или служителят е започнал реално да престира труда си. Съгласно разпоредбата на чл.52а от КСО (в редакцията и до 31.12.2008 г.) осигуреното лице има право на обезщетение за отглеждане на малко дете, ако има осигурителен стаж 6 месеца като осигурено за всички осигурени социални рискове, за всички осигурени социални рискове без трудова злополука, професионална болест и безработица или за всички осигурени социални рискове без безработица. От цитираната разпоредба се налага изводът, че за да възникне право на обезщетение за отглеждане на малко дете, на първо място лицето трябва да има качеството на осигурено лице по смисъла на §1, т.3 от ДР на КСО.

Абсолютно необходима предпоставка за придобиване право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете е към датата на настъпване на осигурителния риск, лицето да е осигурено за всички осигурени социални рискове. Основанието за възникване на задължението за осигуряване е свързано със започването на изпълнението на задълженията, произтичащи от трудовото или служебното правоотношение. Това, че е възникнало задължение за осигуряване, не означава, че от деня, в който е започнал работа, подлежащият на осигуряване има право на всички предвидени в КСО осигурителни плащания. За да бъдат придобити определени осигурителни права, трябва преди това да са налице и абсолютно необходимите предпоставки, регламентирани в повелителните норми на закона. Ползването на осигурителните права е свързано и с наличието на осигурителен доход през различни нормативно определени периоди, предхождащи настъпването на някои от осигурените социални рискове. Освен с наличието на осигурителен доход, отделните осигурителни плащания са свързани и с наличието на определени периоди зачетени за осигурителен стаж.

Осигуряването на лицата работещи по трудово и служебно правоотношение, възниква при следните условия: наличие на трудово или служебно правоотношение, независимо от способа на възникване - трудов договор, избор или конкурс и работниците и служителите да са започнали изпълнение на задълженията по трудовото или служебното правоотношение, т.е да са започнали да се явяват на работа. Тези две условия в тяхната кумулативна даденост пораждат задължението за внасяне на осигурителни вноски, като при наличието на тези две предпоставки лицето придобива качеството на осигурено лице по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от КСО,

В конкретния случай, контролният орган е установил, че лицата; Б.С.Д.***, Б.Х.П.*** и Н.Г.С.*** не притежават качеството на осигурено лице по смисъла на § 1, т.3 от ДР на КСО във вр. с чл.4, ал.1, т.1 от КСО и чл.ю от КСО. От събраните към ревизионния акт писмени доказателства и констатираните от контролния орган през време на ревизията факт, за липса на начислени във ведомостта за заплати възнаграждение на лицата и извършеното теглене от бюджета на ДОО, не следва изводът, че работничките са започнали реално да изпълняват трудовите си задължения. По искане на административния орган, жалбоподателят бе задължен да представи ведомости за изплащано трудово възнаграждение на трите работнички в предприятието на жалбоподателя за определени периоди от време. Жалбоподателят не изпълни разпореждането на съда, поради което

следва да се приеме, че това обстоятелство, послужило като аргумент, че тези лица не са престарали труд при жалбоподателя се приема за безспроно.

От приложените към ревизионния акт справки от Персоналния регистър на НОИ за осигурителни периоди за М.12.2002 г. за Надка Георгиева Стаменкова; за м.05.2003 г. за Б.С.Д.*** и за м. 06.2005 г. за Б.Х.П.**** и констатациите извършени от контролния орган през време на извършената ревизия за липса на начислено във ведомостта за заплати за м.12.2002 г. за Н.Г.С.***; за м.05.2003 г. за Б.С.Д.*** и за м. 06.2005г.- за Б.Х.П.***възнаграждение за отработени дни, е видно, че лицата нямат отработени дни като осигурени лица за всички осигурени социални рискове от ЕТ "***", гр. Перник, а за тях има само начислено обезщетение за пълни посочените по - горе месеци, което кореспондира с наличната информация в данните по чл.5,ал.4отКСО.

В хода на извършваната финансова ревизия, нито при оспорване на постановения административен акт, осигурителя не твърди, нито пък представя необходимите разходооправдателни документи за извършените тегления от бюджета на ДОО, представляващо обезщетение за отглеждане на малко дете за Н.Г.С.***, Б.С.Д.*** и Б.Х.П.*** по чл.46 от НРВПО, а именно заявление от майките за ползване на отпуск по чл.164, ал.1 от КТ съответно заповед за разрешаване неговото ползване, които да коренспордират с извършените тегления от бюджета на ДОО, поради което правилно и законосъобразно контролният орган е приел, че изтеглените от бюджета на ДОО суми от жалбоподателя, представляващи обезщетение за отглеждане на малко дете са неоснователно изтеглени и следва да бъдат възстановени от ЕТ "***", гр. Перник в приход на разходната част на бюджета на ДОО, за което Началник отдел "КПК" е постановил разпореждане за тяхното събиране.

По силата на чл.115, ал.1 от КСО вземанията на Националния осигурителен институт за неправилно извършвани осигурителни плащания, неоснователно изплатени парични обезщетения и надвзети пенсии и лихвите върху тях се погасяват с изтичане на петгодишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, за която се отнася. В обжалваното решение административния орган се е мотилвирал за отменителната част на обжалваното разпореждане, като е изложил доводи за наличието на отменително основание в тази част.

Горното налага жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като в съдебното производство жалбоподателят не оспори констатациите на административния орган, а по същество не изложи основателни доводи, от които да се приеме, че лицата, по отношение на които са направени констатации от контролно ревизионните органи са били в действителни трудови правоотношения със жалбоподателя.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.И.Б.***, като ЕТ "***, гр. Перник, *****, против решение КПК-7/07.05.2009г. на Ръководителя на ТП на НОИ - гр. Перник.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/