

ТОМ-I-

РЕШЕНИЕ № 23

гр. Перник, 13 февруари 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на пети февруари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
изслуша докладваното

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело № 308/2007 г.

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б.Б. *** срещу заповед № 516/02.08.2007г. на кмета на община Радомир. С оспорената заповед е наредено да се открие процедура за провеждане на конкурс за продажба на имот УПИ II в кв. 78 по плана на гр.Радомир с обща площ от 5665 кв.м., актуван с акт за частна общинска собственост № 2018/12. 06. 2007г.

Съдебното производство е образувано след разделяне на производството по адм. дело № 216/2007г. по описа на Административен съд Перник с определение № 208/31. 10. 2007г. по адм. дело № 216/2007г. по описа на съда.

С жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен. Правят се възражения, че със заповедта е разпоредена продажба на имот, собственост на жалбоподателя, на когото е възстановено правото на собственост върху имота по чл. 1, ал. 1 от ЗВСВОНИ. Имотът е деактуван със заповед № 210/23.10.1994г. на кмета на община Радомир. Оспорената заповед е издадена преди влизане в сила на решение №96/20.07.2007г. на Общински съвет Радомир, с което е дадено съгласие за продажба на имота. Със заповедта е определен начин на продажба чрез конкурс, без в решението на Общинския съвет да е посочен начин на възлагане на продажбата по Наредба за реда и условията за провеждане на търгове, конкурси и преговори за сключване на сделки за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост (НРУПТКПССПУЗОС) на Общински съвет Радомир.

Ответникът по жалбата, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за нейната неоснователност.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Със заповед № 516/02.08.2007г. на кмета на община Радомир е наредено да се открие процедура за провеждане на конкурс за продажба на имот УПИ II в кв.78

по плана на гр. Радомир с обща площ от 5665 кв.м., актуван с акт за частна общинска собственост № 2018/12.06.2007г. Определен е реда за подаване на документация за участие в конкурса и датата на провеждането му.

Като фактическо основание за издаване на заповедта е посочено решение № 96/2007г. на Общински съвет Радомир. С решение № 96/2007г. Общински съвет Радомир е дал съгласие за продажба на имот У ПИ II в кв.78 по плана на гр. Радомир с обща площ от 5665 кв.м., актуван с акт за общинска собственост №2018/12.06.2007г. при първоначална цена от 110 620 лева.

На основание чл.45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка с чл. 31, ал. 1 т. 4 и т. 5 от Закона за администрацията (ЗА), решението на Общински съвет Радомир е върнато от Областния управител на област Перник за ново обсъждане с мотиви, че по отношение на имота има реституционни претенции и общинските съветници са знаели, че се разпореждат с чужд имот.

Със заповед №210/23.03.1994г. на кмета на община Радомир от актовете книги за държавни и общински имоти при община Радомир е отписан имот от 5000 кв.м., незастроено място, находящо се в регулационния план на гр.Радомир, при граници: от три страни улица и новострояща се районна болница - Радомир, правото на собственост върху който е възстановено на жалбоподателя по чл. 1, ал. 1 от ЗВСВОНИ.

Със съдебно-техническа експертиза по делото е установено, че имотът по заповед № 210/23.03.1994г. на кмета на община Радомир е идентичен и се състои от УПИ XII по АОС 1994/02.04.2007г. , УПИ XIII по АОС 1995/02.04.2007г. и УПИ II по АОС 1992/02.04.2007г. по действащия кадастрален и регулационен план на гр. Радомир, одобрен със заповед №367/28.12.2001 г. на кмета на община Радомир.

Между страните по делото не се спори,че имотът УПИ II в кв. 78 по плана на гр. Радомир по АОС №2018/12.06.2007г. обединява УПИ XII по АОС 1994/02.04.2007г. , УПИ XIII по АОС 1995/02.04.2007г., УПИ II по АОС 1992/02.04.2007г. и УПИ III по АОС 1993/02.04.2007г.

Оспорената заповед на кмета на община Радомир за откриване на процедура за провеждане на конкурс за продажба на имот УПИ II в кв.78 по плана на гр. Радомир е незаконосъобразна, защото към датата на издаването ѝ няма влязло в сила решение на Общинския съвет за продажбата на имота. Заповедта е издадена на 02.08.2007г. Решението на Общински съвет Радомир, което е посочено като фактическо основание за издаване на заповедта към 02.08.2007г. не е влязло в сила. Същото решение е върнато от Областния управител на област Перник за преразглеждане на 02.08.2007г. в процедура по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА. Съгласно чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, Областният управител упражнява контрол за законосъобразност на актовете на Общинските съвети и в изпълнение на тези си правомощия може да върне незаконосъобразните актове за ново обсъждане в Общинския съвет или да ги оспорва пред съответния административен съд. Оспорването спира изпълнението на индивидуалните и на общите административни актове. Съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА,

върнатият за ново обсъждане акт не влиза в сила и се разглежда от Общинския съвет в 14-дневен срок от получаването му.

В случая решението на Общинския съвет е върнато за ново разглеждане и към датата на издаване на заповедта не е влязло в сила. Не е налице основание за издаване на атакуваната заповед от кмета на община Радомир, тъй като съгласно чл. 35, ал. 1 от ЗОС, продажбата на имоти - частна общинска собственост се извършва след решение на Общинския съвет. Без влязло в сила решение на Общинския съвет за продажбата не следва да се издава заповед на кмета на общината по организирането на търг или конкурс.

Основателно е и възражението, че със заповедта е определен начин на продажба, който не е посочен в решението на Общинския съвет и определянето му е извън компетентността на кмета на общината. Съгласно чл. 3.2, т. 2 от НРУПТКПССПУЗОС, решението на Общинския съвет следва да съдържа начина на възлагане - търг, конкурс или преки преговори. Определянето на начина на възлагане на имота е в правомощията на органа, който взема решението за сключване на сделката, а при продажбите на имоти - частна общинска собственост това е Общинския съвет, а не кмета на общината.

Предвид гореизложеното, заповед № 516/02.08.2007г. на кмета на община Радомир е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

С оглед направеното искане за заплащане на разноски и изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, община Радомир следва да заплати на жалбоподателя направените разноски по съдебното производство в размер на 250 лева, от които 100 лева адвокатско възнаграждение и 150 лева възнаграждение на вещото лице.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 516/02.08.2007г. на кмета на община Радомир.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати на Б.Б.П.П., ЕГН *****
*** сумата от 250 (двеста и петдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: