

РЕШЕНИЕ

№ 254

гр.Перник, 13 ноември 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на деветнадесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ:СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 320 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано служебно, във връзка с изпратено от Радомирски Районен съд копие от искова молба, ведно с приложения от М.М.Ч. ***, срещу заповед № РД-036 от 22.03.2004г.на кмета на община Ковачевци.област Перник. С оспорената заповед на основание Решение № 5 по протокол № 4/17.12.2003г. на ОБЕСУТ на община Ковачевци,във връзка с чл.134,ал.2 т.2 и т.6 от ЗУТ е одобрено попълването на кадастрален план на с. Лобош ,с нов имот с пл. № 401,като за същия имот е отреден УПИ XII в кв.25 по плана на селото.съгласно скица .неразделна част от заповедта.

Жалбоподателката навежда доводи за незаконосъобразност на заповедта като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че при издаването и не са били налице фактическите основания по чл.134 ал.2 т.4 и т.6 от ЗУТ. В съдебно заседание жалбата се поддържа изцяло, с твърдения, че заповедтта е незаконосъбразна и поради липса на мотиви ,като се иска от съда нейната отмяна и присъждане на направените разноски в производството.

Ответникът по жалбата - община Ковачевци не заявява становище' по жалбата.

Заинтересованата страна Н.Д.Ц. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна. От представените доказателства по делото съдът приема за установено, че оспорваната заповед към момента на издаването ѝ не е била надлежно съобщена на жалбоподателката, която като собственик на УПИ У1П-287 в кв. 25 по действащия план на с. Лобош ,община Ковачевци е имала качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл.131 от ЗУТ. Съдът намира, и че до предявяване на установителния иск от оспорващата,/ИМ,вх.№2256 от 28.08.2008г. на Радомирски районен съд/по която е образувано гр.д. № 742/08г., приключило с влязло в сила решение № 103/16.05,2009г., правото'на жалба срещу административния акт не е било преклюдирно.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения.

Административният орган е действал в нарушение на административно-производствените правила и в противоречие със закона като е издал процесната заповед за попълване на кадастралния план с нов имот пл. № 401 като за същия имот е отредил парцел ХИ в кв. 25 по плана на селото. В акта като основание за издаването му кметът е посочил решение № 5 по протокол №4 от 17.12.2003г. на ОБЕСУТ на община Ковачевци, във връзка с чл.134 ал.2, т.2 и т.6 от ЗУТ. В случая административният орган се е позовал на правно основание, което не е било относимо към фактическото положение. Всички основания за изменение на подробния устройствен план, визиращи в чл. 134 от ЗУТ се отнасят само до промяна на регулацията, а не на кадастъра. Съгласно § 6, ал. 6 от ПР на ЗУТ, която е отменена с ДВ бр. 36/2004 г., но е действала при издаването на обжалваната заповед до предаване на кадастралния план и свързаната с него документация от общинската администрация на Агенцията по кадастъра, с оглед правомощията по чл. 56 ЗКИР, попълването или поправката на кадастралния план се извършва по досегашния ред, т. е. по реда на ЗТСУ и ППЗТСУ (отменени). В ЗУТ не се предвижда процедура за попълване или поправка на кадастъра, тази материя се регламентира от ЗКИР, затова нормата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ не може да бъде правно основание за попълване или поправка на кадастъра - тя се отнася до изменение на действащия устройствен план, след като се установи по реда на § 6, ал. 6 от ПР на ЗУТ във вр. с чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗТСУ/отм./ или по реда на чл. 51 - 54 от ЗКИР съществена непълнота или грешка в кадастралния план или кадастралната карта. Безспорно е, че в случая се е касаело за възстановено право на собственост върху земеделска земя във възстановими стари реални граници по ЗСПЗЗ, поради което е била приложима нормата на чл. 86а от ППЗТСУ, която пък препраща към нормата на чл. 86, ал. 1 от същия правилник, изискваща подписването на констативния акт от молителя и пряко заинтересуваните собственици, след което да се издаде заповед по чл. 90 ППЗТСУ/отм./ за одобряване промяната в кадастъра, която подлежи на обжалване пред съд. Данни за провеждане на такава процедура по делото липсват. Недопустимо е съчетаването на сочените в заповедта правни основания по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ с приложението на чл. 86 ППЗТСУ (отм.), тъй като попълване по този ред е правно възможно само във връзка с основанието по чл. 32, ал. 1, т. 2 ЗТСУ (отм.]. Следователно обжалваната заповед е издадена на несъответно правно основание, което води до нейната незаконосъобразност на това основание.

Липсата на предпоставки за издаване на обжалваната заповед на основание чл. 134, ал.2 т.6 от ЗУТ. т. е., има съгласие на всички пряко заинтересовани собственици е безспорна. Факта на подадена жалба от заинтересован собственик-жалбоподателката Ч. срещу заповедта е индичия за липса на такова съгласие. Съобразно горното, съдът намира издадената заповед за материално незаконосъобразна, при прилагане на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, без да са били налице предпоставките за това, което налага отмяната ѝ и на това основание.

С оглед изхода на делото, на основание чл. 143 АПК и предвид изричната претенция на жалбоподателката за присъждане на разноси в размер на 110 лева, представляващи договорено и надлежно внесено възнаграждение за осъществената по делото правна защита и съдействие от адв.Й.Джерекаров , ответникът дължи направените такива пред настоящата инстанция и следва да бъде осъден с решението да заплати посочената сума.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя заповед № РД-036 от 22.03.2004г.на кмета на община Ковачевци, област Перник, с която на основание Решение № 5 по протокол № 4/17.12.2003г. на ОБЕСУТ на община Ковачевци.във връзка с чл.134,ал.2 т.2 и т.6 от ЗУТ е одобрено попълването на кадастрален план на с. Лобош ,с нов имот с пл. № 401,като за същия имот е отреден УПИ XII в кв.25 по плана на селото,съгласно скица ,неразделна част от заповедта.

Осъжда Община Ковачевци да заплати на М.М.Ч.,*** разноски в производството в размер на 110 лева

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване съгласно чл. 132, ал. 1, т. 3 от ЗУТ.

Препис от същото да бъде изпратен на страните .

СЪДИЯ: /п/