

РЕШЕНИЕ № 271
Гр.Перник, 25.11.2009г.

В

ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 341 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 233 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба от Т.М.Т. ***, чрез пълномощника му адв. С.Д. ***, срещу заповед, рег.№ 422 от 15.06.2009г., издадена от ВНД началник на Първо РУ към ОД на МВР-Перник. С оспорената заповед, на жалбоподателя, в качеството му на младши контролор в група "Пътен контрол" при Първо РУ към ОД на МВР-Перник, служител категория "Е", е наложено дисциплинарно наказание "писмено предупреждение "за срок от три месеца, считано от датата на връчване на заповедта, на основание чл. 224, ал. 1 и ал.2 ,т.1 от ЗМВР, във вр. с чл. 226, ал. 1, т.5 от ППЗМВР.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на административния акт на основание чл. 146 т.т.3,4 и 5 от АПК. Твърди се че, при издаване на заповедта е допуснато нарушение на материалния закон, не е установено по безспорен начин че жалбоподателят е допуснал нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.224 ал.2 т.1 от ЗМВР във връзка с чл.122 ал.1 от инструкция № 13-2295/2006г. за патрулно-постовата дейност на МВР. В съдебно заседание жалбата изцяло се поддържа от процесуален представител,като се твърди и че заповедта е постановена след изтичането на преклузивните срокове по чл. 225, ал. 1 ЗМВР - не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Иска се отмяна на заповедта и се претендира присъждането на разноски в настоящата инстанция.

Ответникът - ВНД началник на Първо РУ при Областна дирекция на МВР-Перник, представяван от юрк.Маркова, оспорва жалбата и изразява становище за законосъобразност на обжалвания административен акт. Не претендира присъждането на разноски в производството.

Административен съд Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок по 149 ал.1 във вр. чл. 97 ал.5 от АПК , поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Фактическите обстоятелства относими към правния спор ,се установяват от приложените писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните свидетели. Оспорващият Т.Т. заема длъжността младши контролър в група "Пътен контрол" при Първо РУ към ОД на МВР-Перник , служител категория "Е".

С оспорената заповед, рег.№ 422 от 15.06.2009г., ВНД началник на Първо РУ при Областна дирекция на МВР-Перник, е приел че жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в това, че не е спазил разпоредбата на чл. 122 ал.1 от Инструкцията за патрулно-постовата дейност № 13-2295 от 2006 г. на министъра на вътрешните работи, а именно не е докладвал своевременно в ОДЧ при Първо РУ МВР-Перник за констатирано от него нарушение на обществения ред/нарушение на Закона за движението по пътищата/, от водач на МПС, марка опел "Астра" ,с рег. № СА 3683 ВТ, извършено на 13.03.2009г., около 07.00ч., в град Перник ,на път 1-6 км 80-400. От данните по делото се установява по безспорен начин, че дисциплинарното производство е иницирано по повод справка от 27.03.2009г., от извършена проверка по постъпил сигнал, вх. № Ж-61 от 17.03.2009г. на самостоятелна група "Жалби" в Главна дирекция "Охранителна полиция"-МВР от Симеон Рангелов Василев от гр. София. Видно от поставената резолюция от 06.04.2009г. върху придружителното писмо, вх. № 5401/06.04.2009г. на ОД на МВР-Перник, директора на ОД на МВР-Перник, г-н Д. Шереметиев е разпоредил със справката да се да се запознае г-н Ст.Т., който да вземе отношение по изложеното в нея и изготви доклад. На придружителното писмо е поставена и втора резолюция ,без данни от кого изхожда, от която е видно, че копие от справка за извършена проверка по сигнал ,рег.№ Ж-61/09г. по описа на група "Жалби" е изпратена за доклад на г-н Р.Димитров, началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР-Перник. Към преписката са приложени писмени обяснения от гл. инспектор Румен Димитров - началник сектор "Пътна полиция " в отдел "ООРП" при ОД на МВР-Перник , от инспектор Александър Крумов Рангелов ,група "Пътен контрол" при Първо РУ към ОД на МВР-Перник и от мл. автоконтролър Е.Х.К.. Писмените обяснения на жалбоподателя са обективирани в докладна записка от вх. № 6707/21.05.2009г. до началника на отдел ОРП при ОД на МВР-Перник. Видно от приложеното становище, рег.№ 11662 от 09.06.2009г., началника "Човешки ресурси" при ОД на МВР Перник е направил предложение до директора на ОД на МВР Перник да бъде наложено дисциплинарно наказание на младши контролери Т.Т. и Е.К. от началника на 01-во РУ на МВР за извършено нарушение на служебната дисциплина- чл.226 ал.1 т.5 от ППЗМВР . В приложената по делото административна преписка липсват данни да е издавана изрична заповед от административно наказващия орган за образуване на дисциплинарно производство. Дисциплинарното производство е приключило с издаването на процесната заповед на основание чл.224,ал.1 и ал.2 ,т.1 от ЗМВР във вр с чл.226 ал.1,т.5 от ППЗМВР,която е връчена на жалбоподателя Т. на 15.06.2009г. В съдебното производство са и приети свидетелските показания на

полицейските служители Е.Х.К. и А.Н. Андонов от които се установява, че жалбоподателят и колегата му мл.контрольор Е.К. са докладвали в ОДЧ за извършеното нарушение на Закона за движението по пътищата от водача на опел"Астра" на 13.03.2009г., след като са съставили АУАН и са иззели свидетелствата за правоуправление на МПС от нарушителя.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 228, т. 3 от ЗМВР, служителите на длъжност "Началник на сектор", приравнена на нея или по-висока могат да налагат дисциплинарни наказания по чл. 226, ал. 1, т. 1 - 3. Наложено дисциплинарно наказание е "писмено предупреждение" по чл. 226, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, поради което началникът на РУ към ОД на МВР-Перник разполага с материалната компетентност да наложи посоченото дисциплинарно наказание.

Оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 229, ал. 1 ЗМВР, дисциплинарно-наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Нормата на чл. 237, ал. 4 ППЗМВР предвижда, че наказващият орган не е длъжен да изслуша служителя, извършил нарушението, ако той е дал писмени обяснения. Видно от данните по административната преписка жалбоподателят не е дал писмени обяснения и не е бил изслушан от дисциплинарно-наказващия орган. Ако служителят бъде изслушан, се съставя двустранно подписан протокол, отговарящ на изискванията на чл. 237, ал. 3 от ППЗМВР. В настоящия случай не се установява от жалбоподателя да са били изисквани писмени обяснения във връзка с дисциплинарното производство. Освен това, не се установява на жалбоподателя да е било разяснено правото му да даде писмени обяснения или да бъде изслушан. Установява се, че служителят е изготвил докладна записка с рег. № 6707 от 21.05.2009 и е дал обяснение във връзка със направените констатации по жалба Ж-61 от 17.03.2009г. на ГД „ОП“ на МВР, но това обяснение не е адресирано до конкретен административен орган - пряк ръководител или дисциплинарно-наказващия орган, като върху това обяснение не е поставена и ръкописна резолюция, за да се приеме че дисциплинарно наказващият орган е приел писмени обяснения на жалбоподателя. Нормата на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР е императивна и тя въвежда алтернативно изискване - изслушване или приемане на писмени обяснения, дадени от служителя. От представените с административната преписка писмени доказателства не може да се направи извод, че е спазена дисциплинарната процедура по чл. 229, ал. 1 ЗМВР. Съобразно чл. 251, ал. 1 ППЗМВР, когато преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание държавният служител не е изслушан или не са приети писмените му обяснения, заповедта подлежи на отмяна, без да разглежда случая по същество.

В допълнение на горното, съдът намира основателно и направеното оплакване, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон -чл.225 ал.1 ЗМВР, след изтичане на двумесечния преклузивен срок от откриване на

нарушението. Съгласно чл. 223, ал. 1 ППЗМВР, дисциплинарното нарушение се счита за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, разполага с достатъчно доказателства за извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Кръгът на данни е визиран в чл. 206 от ППЗМВР - именно чрез тях следва пред съответния орган да се установи извършеното нарушение. Същото се счита за открито, когато на преките началници на извършителите, чрез предвидените в чл. 206, ал. 1 ППЗМВР данни, са станали известни фактът на извършване на нарушението, характерът на действието или бездействието, времето и мястото на извършване на нарушението, самоличността на нарушителя и формата на вината му. За да се приеме за открито дисциплинарното нарушение, не е достатъчно да са налице един или няколко от източниците на данни по чл. 206, ал. 1 ППЗМВР. Всички те следва да установяват противоправно поведение на съответния служител. Ето защо, данните следва да са достатъчни по обем и качество, и по убедителен и несъмнен начин да обуславят налагането на дисциплинарно наказание. Достигането на това ниво на факти, релевантни за дисциплинарната процедура, може да е налично в още при първоначалното постъпване на данните по чл. 206 от ППЗМВР. Очевидно в настоящия случай достатъчно данни за действията на жалбоподателя са събрани още от комисия в група „Жалби“ в Главна дирекция „Охранителна полиция“-МВР, извършила проверка на постъпилия сигнал, вх. № Ж-61 от 17.03.2009г от Симеон Василев. Тази комисия е изготвила подробна справка от 27.03.2009г. констатирала е, че е налице нарушение на служебната дисциплина и съответно е дала препоръки до дисциплинарно наказващия орган за налагане на санкция на виновните длъжностни лица. От горното следва извод, че срокът по чл.225 ал.1 предложение първо ЗМВР е започнал да тече от 06.04.2009г.- датата на която директора на ОД на МВР - Перник се е запознал с фактите и препоръките, съдържащи се в цитираната справка от 27.03.2009г. като заповедта за дисциплинарно наказание е следвало да бъде издадена до 06.06.2009г вкл., а в случая дисциплинарното наказание е наложено на 15.06.2009г. - след изтичане на преклузивния двумесечния срок. Това нарушение на процесуален срок, постановен в материалноправната разпоредба на чл.225 ал.1 от ЗМВР е достатъчно основание за да се отмени заповедта като незаконосъобразна, без съдът да обсъжда други основания за отмяна на административния акт. При тези установени обстоятелства съдът намира, че заповедта е постановена и при нарушение на приложимия закон -отменително основание по чл.146 т.4 АПК.

По тези съображения, настоящият съдебен състав намира, че жалбата на Т.М.Т. е основателна и оспореният административен акт следва да се отмени.

При този изход на спора и с оглед направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 230 (двеста и тридесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд - Перник,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед рег.№ 422 от 15.06.2009г., издадена от ВНД началник на Първо РУ към ОД на МВР-Перник.

ОСЪЖДА Първо РУ към ОД на МВР-Перник да заплати на Т.М.Т. *** сумата от 230 (двеста и тридесет) лева, представляваща разноси по производството.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/