

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2 8 6

грПерник,12.11.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на десети ноември две хиляди и девета година, в състав:

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 344/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 и чл. 250 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и сл. от АПК

Образувано е по жалба на **Г.Ц.Н. *****, срещу заповед № 244 от 26.06.2009 г. на директора на ОД на МВР-Перник., с която на жалбоподателя - водач на специален автомобил II степен в група "Пожарогасене,аварийно спасителна дейност и спасяване", към РСПБС-Перник при ОД на МВР-Перник, е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата подробно се излагат доводи за съществено нарушение, на административно производствените правила и противоречие с материално правни разпоредби. Твърди се, че при издаването на заповедта не са обсъдени тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата при които е извършено, формата на вината, както и цялостното поведение на жалбоподателя.

Иска отмяна на заповедта и възстановяване на длъжността заемана преди уволнението. Претендира се присъждане на разноски.

Ответната страна - Директорът на Областна дирекция на МВР-Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата , мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК , от лице легитимирано да оспорва издадения административен акт, поради което се явява процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

От материалите по делото е установено, че жалбоподателят е държавен служител в Министерство на външните работи и е на служба като водач на специален автомобил II степен в група "Пожарогасене,аварийно спасителна дейност и спасяване", към РСПБС-Перник при ОД на МВР-Перник.

Със заповед рег.№ 244/26.06.2009 г. издадена от Директора на ОД на МВР-Перник на Г. Цветков Н. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, като е прекратено служебното му правоотношение.

Дисциплинарното наказание е наложено за това че на 14.04.2009 г. и 18.04.2009 г., Г.Н. е взел стоки от щанд за автоаксесоари на бензиностанция "Лукойл", изходяща се в гр.Перник, ул."Траово", без да ги обяви на касата и без да заплати тяхната стойност.

Преди издаване на атакуваната заповед според изискванията на ЗМВР е проведено дисциплинарно производство. Образувано е със заповед рег.№143 от 13.05.2009 г. на директора на ОД на МВР- гр.Перник.

В тази заповед е описан поводът за образуването на дисциплинарното производство посочено е, че се касае за тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, вр. чл. 230, ал. 2, т. 4 от ППЗМВР и е определен състав на комисията, която да проведе дисциплинарното производство. Заповедта е връчена по надлежния ред на жалбоподателя на 14.05.2009 г. в 8,50 ч., видно от положения от него подпис.

За допуснатото дисциплинарно нарушение жалбоподателят е дал писмени обяснения с рег. №735 от 19.05.2009 г. В тях сочи, че на 25.04.2009 г. е посетил бензиностанция "Лукойл" и след като управителката и негови колеги от МВР са му обяснили за предишните му действия е заплатил стойността на автоаксесоарите, които е взел. Твърди, че не си спомня кога и как се е случило това тъй като има здравословни проблеми, които се изразяват в припадъци и загуба на съзнание.

Дисциплинарно-разследващият орган е изготвил обобщена справка рег. № 12161 от 15.06.2009 г. и с рег.№ 12316/17.06.2009 г., в които подробно и прецизно е обсъдил събраните доказателства в дисциплинарната преписка и е направил извод, че жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина. Това деяние се характеризира като тежко по смисъла на чл.230, ал.2, т.4 от ППЗМВР и е несъвместимо с етичните и законови норми за поведение на държавните служители в системата на МВР. Изложено е мнение от дисциплинарно разследващия орган, че са налице основания за налагане на дисциплинарно наказание-"уволнение" и прекратяване на служебното правоотношение.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, какъвто е наложената ПАМ, обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на акта изцяло, а не само на посочените в жалбата основания.

Органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите в МВР, са определени в чл.228 от ЗМВР. Жалбоподателят е бил на служба в група "Пожарогасене, аварийно-спасителна дейност и спасяване" към РСПБС-Перник, като водач на специален автомобил П-ра степен, категория "Е".

Съгласно чл. 228, т. 2 от ЗМВР, органите по чл. 186, ал. 1 от закона налагат на служителите категории "Д" и "Е"-всички наказания по чл. 226 от ЗМВР. Жалбоподателят е служител категория "Е" и следователно компетентен да му наложи дисциплинарно наказание е Директорът на ОД на МВР-гр.Перник.

Оспорената заповед е издадена при спазване на административно-производствените правила, съдържащи се в ЗМВР и ППЗМВР.

Дисциплинарното производство е проведено и наказанието е наложено в посочените преклузивни срокове на чл. 225, ал. 1 от ЗМВР.

Съгласно чл. 230, ал. 1, т.2 от ЗМВР, при наличие на данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение по чл. 227 ЗМВР дисциплинарното производство срещу държавните служители в МВР от категория „Д“ и „Е“ се образува с писмена заповед на директорите на областни дирекции и др. и се открива дисциплинарно производство. Това производство се извършва от дисциплинарно-разследващи органи, определени от директора на ОД на МВР.

В хода на дисциплинарното производство дисциплинарно-разследващият орган провежда пълно, всестранно и обективно разследване на фактите и обстоятелствата относно осъщественото нарушение.

След изясняване на фактическата обстановка във връзка с извършеното дисциплинарно нарушение е издадена заповед рег. №244/26.06.2009 г., при правилно приложение и тълкуване на материалния закон. В нея се съдържа точно описание на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение - посочени са мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено. Установената фактическа обстановка се подкрепя от събраните в хода на дисциплинарното производство писмени доказателства. Заповедта съдържа подробни мотиви и изводът за налагане на дисциплинарно наказание уволнение на жалбоподателя е обоснован и подкрепен от всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства.

Решаващият състав намира, че са неоснователни твърденията на жалбоподателя и неговия процесуален представител за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при налагане на дисциплинарното наказание. При осъществената съдебна проверка на дисциплинарното производство не се установиха нарушения, които да опорочат издадения административен акт.

Като неоснователни, съдът преценява и изложените в жалбата твърдения, че действията на Г.Н. са резултат на здравословни проблеми, които водят до временна загуба на съзнание и моменти в които няма ясна представа какво върши.

От изслушаната по делото съдебно медицинска експертиза, приета неоспорена от страните е видно, че жалбоподателят е с диагноза "цистерна магна-пермагна". Тази диагноза обаче не може да бъде причина за състояния на неадекватност или загуба на паметта.

Констатациите на вещото лице налагат извода, че макар и със здравословни проблеми жалбоподателят е могъл да ръководи своите постъпки и да разбира тяхното свойство и значение. Припадъците, които получава не са основание да се приеме, че по време извършване на нарушенията не е осъзнавал своите действия.

По изложените съображения решаващият състав намира, че атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон, спазване на процесуалните правила и е съобразена с целта на закона, не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на издадения административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби, органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Г.Ц.Н. *****, срещу заповед рег.№ 244 от 26.06.2009 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, с която му е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ:/п/