

Р Е Ш Е Н И Е

№ 293

гр. Перник 24.11.2009год.

В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на осемнадесети ноември през две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 377 по описа на съда за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на процесуалния представител на Б.И.Ц.\*\*\*, К.П.Л.\*\*\*, С.И.Ц.\*\*\* Е.Е.П.\*\*\*, В.И.Е.\*\*\*, М.Е.П.\*\*\*, Ф.А.С.\*\*\*, Л.А.С.\*\*\*, Й.С.П.\*\*\*, В.С.Д.\*\*\*, И.С.С.\*\*\*, Й.И.Е.\*\*\*, всичките със съдебен адрес \*\*\* против мълчалив отказ на Кмета на Община гр. Перник да се произнесе по направено искане вх. № 09/ТР-4511 от 29.06.2009г. за отмяна на отчуждение оформено в Заповед № 1170 от 11.08.1982г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник.

В жалбата се изтъкват оплаквания, че са налице всички елементи на фактическия състав на приложимата норма и кмета на общината незаконосъобразно не се е произнесъл по така направеното искане за отмяна на отчуждението. Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателите лично в съдебно заседание, като се иска отмяна на мълчаливия отказ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Кмета на Община Перник е сезиран от жалбоподателите с искане вх. № 09/Т Р-4511 от 29.06.2009г. за отмяна на отчуждение оформено в Заповед № 1170 от 11.08.1982г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник. Срокът за произнасяне по постъпилото искане е четиринадесет дневен, съгласно чл. 57, ал. 1 от АПК и е изтекъл на 13.07.2009г.-работен ден. Непроизнасянето в този срок според чл. 58, ал. 1 от АПК се смята за мълчалив отказ да се издаде акта. Административния орган-Кмета на Община Перник не се е произнесъл по постъпилото искане в посочения срок, поради което жалбоподателите в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК /28.08.2009г./ са депозирали жалба против мълчаливия отказ на кмета. С оглед на това настоящия състав намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок, от лица, които имат правен интерес от оспорване, и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, поради следните причини:

До Кмета на Община Перник е отправено искане вх. № 09/ТР-4511 от 29.06.2009г. от жалбоподателите за отмяна на отчуждение оформено в Заповед № 1170 от 11.08.1982г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник, От доказателствата по делото се установява, че с посочената по-горе заповед Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник е отчуждил в полза на държавата имоти пл. №№ 729 и 730 и части от имоти пл. №№ 728 и 733 за битов комбинат в кв. 61 по плана на с. Ярджиловци, област Перник. Със същата заповед е прието предложението на комисията по чл. 265 от ППЗТСУ като е оценен процесния имот и собствениците на отчуждените имоти са обезщетени в брой, съгласно оценителния протокол от 08.06.1982г. . Видно от протокола на комисията по чл. 265 от ППЗТСУ е, че се отчуждават 326 кв .м. от имот пл. № 730 в кв. 61 по плана на с. Ярджиловци и за отчужденото място съсобствениците получават 1878.77лв., парично обезщетение. Имот № 730 в кв. 61 е съсобственост на наследници на Магдалена Василева Л.. По делото е представено удостоверение на наследници от 12.02.2009г. издадено от кметство с. Ярджиловци, от което е видно, че жалбоподателите са наследници на собственика на процесния имот. По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, която като компетентно

дадена съдът я възприема изцяло. От същата се установява, че мероприятие „битов комбинат“ не е реализирано.

Съгласно чл. 31 от ЗОС, компетентният орган, който трябва да се произнесе по искане за отмяна на заповедта за отчуждаване, е кметът на общината. В хипотезата на чл. 31 от ЗОС административния орган няма право на мълчание. Въпросът за отмяна на отчуждаването е предоставен на преценката на органа, който следва със съответен акт (заповед) да се произнесе по искането, след като събере и обсъди всички релевантни факти. По тази причина, решаващият състав намира, че преписката следва да се върне на административния орган за произнасяне в съответствие с дадените от съда указания. Обратното би означавало изземване на функциите на компетентния орган от съда. Съдът не е компетентен да се произнесе по искане за отмяна на отчуждаване. Аргумент в тази насока е и законодателната промяна на чл. 31 от ЗОС, извършена през 2004 г. До този момент компетентен да отмени отчуждаването е бил съдът. След 2004 г. компетентността е предоставена на кмета на съответната община. Видно от представената от административния орган преписка е, че административния орган не е предприел никакви действия по подаденото искане, не е събрал никакви доказателства, не е направена преценка имот с каква площ е отчужден от наследодателя на жалбоподателките, какво е положението по отношение на останалите имоти отчуждени със заповедта, дали мероприятието, за което е бил отчужден целият имот, е реализирано, дали впоследствие няма реализирани други мероприятия, дали имотът се ползва по предназначение. Реализирането на каквото и да е мероприятие след отчуждаването на всички имоти е пречка за отмяна на заповедта за отчуждаване. От данните по делото е видно, че жалбоподателите са възстановили полученото обезщетение. Органът следва да изясни какво обезщетение е получено за имота и дали то е действителното. След като обсъди всички изтъкнати по-горе обстоятелства органът следва да издаде заповед, с която да отмени отчуждителната заповедта или да откаже отмяната на същата.

Във връзка с доводите на процесуалния представител на ответника в защитната му пледоария следва да бъде отбелязано, че разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ЗОС не съдържа изрична забрана да се иска отмяна на отчуждаване, извършено преди датата на влизането на закона в сила. Същата обаче е приложима,

доколкото в посочения тригодишен срок отчужденият имот не бъде използван по предназначението, за което е отчужден, или мероприятието не е започнало. Няма законова пречка за имот, отчужден при условията на други закони (ЗТСУ, ЗС, ЗПИНМ) да се поиска отмяна на отчуждаването по реда на чл. 31, ал. 1 от ЗОС. Въпрос на субективна преценка на лицата е да изберат процесуалния път, по който да тръгнат, за да търсят защита на материалното си право и да реализират предоставената им от закона възможност да поискат отмяна на отчуждаването на недвижимите имоти. Предвиденият в закона тригодишен срок е минималният след изтичането, на който може да се иска отмяна на отчуждаването. За да се приложи чл. 31 от ЗОС, следва мероприятието, за което е отчужден имотът, да не е реализирано и то по отношение на целия отчужден имот посочен в отчуждителната заповед.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд-Перник приема, че жалбата следва да бъде уважена, оспорваният мълчалив отказ да бъде отменен, а делото като преписка да се върне на административния орган за произнасяне в съответствие с мотивите на решението.

На органа следва да се определи и срок за произнасяне по направеното искане за отмяна на отчуждаването. Съдът намира, че този срок следва да е тримесечен от получаване на преписката.

Жалбоподателите претендират заплащане на разноските/ направени в производството. С оглед уважаване на жалбата и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, такива следва да им се присъдят. По делото са представени доказателства за разноски в размер на 450.00лв, представляващи държавна такса, договорено и внесено възнаграждение за адвокатска помощ и разноски за експертиза видно от представените договори за правна защита и съдействие, вносна бележка за държавна такса и съдебно-техническа експертиза.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 174 от АПК, Административен съд-Перник

#### РЕШИ:

Отменя по жалба на процесуалния представител на Б.И.Ц., К.П.Л., С.И.Ц., Е.Е.П., В.И.Е., М.Е.П., Ф.А.С., Л.А.С., Й.С.П., В.С.Д., И.С.С., Й.И.Е., всичките със съдебен адрес \*\*\*-мълчалив отказ на Кмета на Община гр. Перник да се произнесе по

направено искане вх. № 09/ТР-4511 от 29.06.2009г. за отмяна на отчуждение оформено в Заповед № 1170 от 11.08.1982г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник.

Изпраща делото като преписка на Кмета на Община Перник за произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото решение.

Определя на Кмета на Община Перник срок за произнасяне по направеното искане три месеца от постъпване на преписката.

Осъжда Община Перник да заплати на Б.И.Ц., К.П.Л., С.И.Ц., Е.Е.П., В.И.Е., М.Е.П., Ф.А.С., Л.А.С., Й.С.П., В.С.Д., И.С.С., Й.И.Е., всичките със съдебен адрес \*\*\* сумата от 450.00 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: /п/