

РЕШЕНИЕ

№ 275

гр.Перник, 18.11.2009 г.

В

ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тридесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 390/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Т.И.М.,***** срещу заповед №1832/19.08.2009 г. на Кмета на Община Перник. С атакуваната заповед е наредено на **С.М.С*****. да изгради дъждовна канализация в съсобствения си имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, в която да заусти дъждовните води от водосточните тръби от жилищната сграда, която е негова собственост. Наредено е и на **Т.И.М.***** да премахне изградената дъждовна канализация в участъка на съсобствения имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, ползван от **С.М.М.***** и изгради нова в участъка, който тя ползва.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна и се иска отмяната ѝ, заедно с всички произтичащи от това законни последици, включително и направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, чрез процесуален представител намира жалбата за неоснователна и моли съда да я потвърди.

Заинтересованата страна — С.М.С.*** иска заповедта да бъде оставена в сила и да бъде изпълнена от жалбоподателката.

Административен съд-Перник, като се запозна с доводите на страните и доказателствата приложени в административната преписка и при извършената служебна проверка по реда на чл.168 от АПК, намира за установено следното:

Т.И.М***. и **С.М.С*****. са собственици на УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, обл.Перник в режим на съсобственост.

С жалба вх.№09/ТР 4446/25.06.2009 г., **Т.М. *****, да извърши проверка в имота и да разпорежи на **С.С*****. да „отстрани недопустимото изтичане на водата към къщата ми“.

По повод тази молба е започнало административното производство и е извършена проверка на място от комисия назначена със заповед №1831/18.08.2009 г. на Кмета на Община Перник.

За извършената проверка е съставен констативен протокол №4446-1 от 19.08.2009 г. При проверката са присъствали и собствениците на имота **Т.И.М*****. и

С.М.С.***, които са го подписали без възражения.

В протокола е отразено, че С.М.С.***, собственик на жилищна сграда в съсобствения имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, не е отвел с канализационни тръби дъждовна вода от покрива в уличната канавка и създава по този начин, при по обилни валежи, възможност за наводняване на основите на жилищната сграда собственост на жалбоподателката.

От своя страна Т.И.М.*** категорично отказва заустването на дъждовните води от сградата на С.М.С.*** във изградената канализация.

Въз основа на извършената проверка е издадена заповед, с която на основание чл.195, ал.5 от ЗУТ, е наредено на С.М.С.*** да изгради дъждовна канализация в съсобствения си имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, в която да заусти дъждовните води от водосточните тръби на жилищната сграда, която е негова собственост. Наредено е и на Т.И.М. да премахне изградената дъждовна канализация в участъка на съсобствения имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, ползван от С.М.С.*** и изгради нов в участъка, който тя ползва.

По делото е изслушана и приета неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза. Заключениета са експертите са, че "източната част на съсобствения парцел се ползва от С.М.С.***. В тази част има изградена дъждовна канализация, която е заустана в канал. Западната част се ползва от Т.И.М.***, няма изградена дъждовна канализация, а само битова такава. Изградените в имота дъждовна и битови канализации не са опасни за здравето и живота на живущите в парцела".

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна, че жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна, чиито права и законни интереси са засегнати от оспорения акт, в законоустановения срок и се дължи нейното разглеждане по същество.

Съгласно чл. 195, ал. 5 ЗУТ, Кметът на общината може да задължи със заповед собствениците на обекти по ал. 1 и 2 да ги премахнат и т. н., когато те са неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали. Обектите по отношение на които може да се приложи правната норма са конкретно изброени. Прилагането е обусловено от случаите когато се застрашени сигурността, безопасността, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите.

В обжалваната заповед мотиви за наличието на такива обстоятелства не са изложени. Посочено е само, че действията разпоредени с административния акт са за „предотвратяване на бъдещи конфликти между двамата съсобственици“. В чл.195, ал.5 от ЗУТ не е предвидено такова фактическо основание за прилагане на правната норма. Следователно, административният орган въз основа на констатираните факти не може да разпореда конкретно изброените в заповедта действия. Липсва излагане на установена фактическа обстановка от която да се направи извод, че е налице заплахата за сигурността, безопасността, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Само такива обстоятелства могат да бъдат основание Кмета на общината да упражни предоставените му правомощия по закон.

Действителният смисъл, вложен в правната норма, изисква излагане на фактически обстоятелства, които да сочат в какво се изразява заплахата за сигурността, безопасността, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Това са и обстоятелствата които обуславят преценката на органа в условията "на оперативна самостоятелност да предпришат ли конкретно действие на собствениците или не.

Излагането на тези обстоятелства в заповедта е винаги необходимо, а липсата -

орган е да докаже наличието на фактическите основания и изпълнението На законовите изисквания за издаване на административния акт, но това не е направено не само в административната процедура проведена в общината, но и в настоящето съдебно производство.

От изложеното до тук следва, че оспорената заповед е незаконосъобразна, поради неспазване на установената форма - чл. 146, т. 2 АПК, което налага отмяната ѝ.

При този изпод на делото в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството в размер на 160 лв. от които 10 лв. държавна такса и 150 лв. депозит за изготвяне на експертиза.

Водим от горното **Административен съд Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №1832/19.08.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е наредено на С.М.С.*** да изгради дъждовна канализация в съсобствения си имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, в която да заusti дъждовните води от водосточните тръби от жилищната сграда, която е негова собственост и на Т.И.М.***да премахне изградената дъждовна канализация в участъка на съсобствения имот УПИ XLV-599, кв.27 по плана на с.Дивотино, ползван от С.М.С.*** и изгради нов в участъка, който тя ползва.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на Т.И.М.,***, сумата от 160 лв., представляваща разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от обявяването му на страните, с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ.

СЪДИЯ: /п/