

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2 8 0

гр.Перник, 09 ноември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в открито заседание на трети ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора....., като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 391 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд е по повод жалба на "ЕИС" ЕООД, гр. Перник против заповед № КД-14-14-76/09 г.на АГКК /СГКК -Перник/. Според жалбоподателя, чрез процесуален пълномощник, заповедта била незаконосъобразна, издадена при явни фактически грешки. По същество не изразява становище.

Ответникът по жалбата е изразил писмено становище, че жалбата е неоснователна.

Конституираните заинтересовани страни - Д.Х.,*** А.Х.*** и Р.Х***. - оспорват жалбата и по същество поддържат становище, чрез процесуален представител, че същата следва да се отхвърли и да се присъдят направените от тях разноски.

Съдът, като се запозна с доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Жалбата е подадена от конституирано в производството пред административния орган лице в законния срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът предостави възможност на жалбоподателя да уточни в с.з. на 6.X.09 г. оплакванията си от оспорваната заповед. Както жалбата, така и уточнението не могат да се приемат за аргументирани. Без да има развити съображения, за съда се налага убеждението, че процесуални представител на жалбоподателя може би смята, че е налице процедура по изменение на кадастралната карта, като следствие от допуснати грешки или непълноти, като посочва като правно основание процедурата по чл. 53, ал. 2 от ЗКИР и при спазване изискванията на ал. 3 от същия. Оплакванията за допуснати ЯФГ са неоснователни, защото не се приема възражението, направено от пълномощника на жалбоподателя, че били посочени различни документи за собственост в обжалваната заповед. Нотариалните актове са посочени по номерация на съдията по вписванията при РС Перник, тъй като това е публичността на акта, а не по номера на съответния нотариус.

Не е основателно и възражението, че за да се започне процедурата пред административния орган, трябвало да участват всички собственици или носители на ограничени вещни права. Безспорно е, че жалбоподателят е съсобственик на имота, чието нанасяне по кадастралната карта и вписване в

кадастралния регистър. Съдът споделя становището на представляващия ответника по жалбата, че жалбоподателя не е реагирал на заповед № 2392/07 на и.д. Кмет на община Перник, с която е направено частично изменение на ПУП - кв. 148. След влизане на тази заповед в сила, заинтересованата страна Д.Х. е поискал изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за имоти с идентификатори: 55871-515-1325; 55871-515-1370 и 55871-515-9811. Производството пред оторизирания орган по кадастр и картография, надлежно оправомощен със заповед № 300-152/03 г. на изп.директор АГКК е започнало по искане на правоимащо заинтересовано лице. Законът в тази част не изисква участие в процедурата по чл. 54 от ЗКИР на всички заинтересовани лица, по смисъла на § 1, т. 13 ДР ЗКПР. В обжалваната заповед е посочено че се нанасят изменения по влязла в сила кадастрална карта за тези имоти. По делото са приложени достатъчно доказателства, съдържащи се в административната преписка даващи основание да се приемат за законосъобразни действията на административния орган. На първо място има влязла в сила заповед за ЧИ на ПУП; на следващо - по отношение на процесния имот одобрената кадастрална карта е влязла в сила, но в нея не са били нанесени измененията съгласно заповед № 2392/07 на и.д. Кмет на община Перник за частично изменение на ПУП, по отношение разделянето на УПИ УП-7325 "д" кв. 148 на два УПИ. С обжалваната заповед се нанасят данни, които са законово установено положение на основание влязла в сила заповед, издадена от административен орган в компетентността му по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, отнасящи се до части от имота на жалбоподателя и заинтересованите страни. В обжалвания административен акт не се споменава за непълноти или грешки по смисъла на чл. 53 от ЗКИР, а бланкетното оплакване в жалбата в тази част е неоснователно. Съдът намира, че е спазена процедурата по чл. 58 от НАРЕДБА № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, което е основание да се приеме, че обжалваната заповед е правилна. В тази връзка, жалбата е неоснователна, а в тежест на жалбоподателя се възлагат разноските, направени от заинтересованите лица в размер на 400 лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ЕИС" ЕООД, гр. Перник, ****, представлявано от Е.И.С.**** против заповед № КД-14-14-76/09 г. на СГКК - Перник.

Осъжда "ЕИС" ЕООД, гр. Перник, ***, представлявано от Е.И.С****. да заплати на Д.Г.Х., А.А.Х. и Р.Д.Х.,***, сумата 400 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/П/