

РЕШЕНИЕ
№252
гр.Перник, 10 ноември 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на деветнадесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При секретар В.Х. и с участието на прокурор,
като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 401 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 79, ал. 1 от Закона за българските документи за самоличност (ЗБДС).

Образувано е по жалба на К.Л.Б. ***, срещу Заповед № 979 от 12.08.2009г. на директора на Областна дирекция на МВР - Перник, с която му е наложена принудителна административна мярка (ПAM) по чл. 76, т. 2 от ЗБДС, считано от 14.08.2009г. до отпадане на основанието.

В жалбата се поддържа, че оспорената заповед е незаконосъобразна, в противоречие с материалноправни разпоредби като при издаването и са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не съответства с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че не е уведомен надлежно за започване на административното производство, бил е лишен от право да участва в него и да сочи доказателства, което е довело до нарушение на чл. 35 АПК - фактите и обстоятелства, послужили за фактическо издаване на заповедта са преценени едностранчиво от компетентния орган. Твърди и че заповедта не е мотивирана, с оглед на разпоредбата на чл. 76 от ЗБДС. Моли се съда да отмени издадената заповед. Жалбоподателят редовно уведомен, не се явява в с.з. на 19.10.2009г.

Ответникът по жалбата - директорът на Областна дирекция МВР-Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли обжалваната заповед да бъде потвърдена. Представя писмени бележки.

Окръжна прокуратура Перник не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В съответствие с делегираните права на директора на ОД на МВР Перник от министъра на вътрешните работи, по силата на чл. 78 от Закона за българските документи за самоличност, съгласно заповед № I з- 003 от 09.08.2008г. на

министъра на вътрешните работи, е издадена оспорваната заповед, в която са посочени фактически и правни основания. Видно от приложения Бюлетин за съдимост №27893/11.06.2009г., издаден от Районен съд Перник, послужил като фактическо основание за издаване на заповедта, се установява, че жалбоподателят К.Л.Б***. е осъждан за извършено престъпление от общ характер. С влязла в сила присъда по нохд № И-1819/2009г. на Софийски районен съд, НО,21-ви състав жалбоподателят е осъден за престъпление по чл. 195 ал.1 ,т.4 пр.1 вр. чл.194 ал.1, вр.чл.20 ал.2 вр.ал.1 вр.чл.18 ал.1 от НК и му е наложено наказание "лишаване от свобода" за срок от три месеца, изпълнението на което е отложено при условията на чл.66 ал.1 НК за срок от три години. Присъдата е влязла в сила на 03.06.2009г.г. и следователно към датата на издаването на оспорваната заповед, лицето не е реабилитирано.

При тези данни - съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган и наложената с нея мярка за временна административна принуда е законосъобразна. Разпоредбата на чл.76 в т.ч. и т.2 от ЗБДС действително съдържа условна преценка за напускане на страната, за разлика от тази на чл.75 от същия закон, която е безусловна/императивна/,но тази преценка е по целесъобразност на административния орган и не подлежи на съдебен контрол. На такъв подлежи само законосъобразността на акта, съгласно чл.145 ал.1 АПК.

Неоснователен е доводът в жалбата, че оспорената заповед е немотивирана. Заповедта не е мотивирана в случаите, когато липсват съображения за издаването ѝ и тяхната липса пречат за проверката за законосъобразност, извършвана от съда. В конкретният случай административният орган не е длъжен да излага други мотиви освен посочените в акта, тъй като фактическото основание за издаването му съставлява и правно такова.

Не е налице поддържаното от жалбоподателя несъответствие с целта, на закона по чл.146 т.5 от АПК. За да е законосъобразен административният акт следва да се издаде и за постигане на целта на закона, а не на друга цел, което води до превратно упражняване на власт,респ.до незаконосъобразност. В случая със заповедта не е преследвана цел, различна от законоустановената в ч.76 т.2 от ЗБДС, поради което не е налице основание за отмяна по чл.146 т.5 от АПК.

При извършената служебна проверка на оспорения административен акт не се установи и наличието на пороци по чл.59 ал.2 от АПК.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за неоснователна, а оспорената заповед - за издадена при спазване на процесуалните изисквания, на тези за форма на акта и в съответствие с приложимия към фактите материален закон.

Предвид изхода на делото и липсата на направено искане в тази насока от страна на ответника разноси не се присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на К.Л.Б. ***, ЕГН-***** срещу Заповед № 979 от 12.08.2009г. на директора на Областна дирекция на МВР - Перник, с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 76, т. 2 от ЗБДС, считано от 14.08.2009г. до отпадане на основанието.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до

страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/