

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 324

гр. Перник, 09.11.2009г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на девети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 406 / 09г.по описа на съда, намира следното:

Производството е образувано по жалба на "*****" ЕООД „БУЛСТАТ *****", със седалище и адрес на управление гр. София, СО, ул. "*****" № *, ет.* ,чрез П.И.С.-собственик на капитала и управител на дружеството срещу удостоверение за данъчна оценка № 0832002453 от 16.07.2009г., издадена от Н.Митова от отдел "Местни данъци и такси" на община Перник . Оспорва се законосъобразността на издадения акт, като се твърди, че същия е нищожен поради съществено противоречие с материалноправни разпоредби - чл.21, ал.1 предложение първо от Закона за местни данъци и такси. Подробно се излагат доводи, за незаконосъобразността на акта като се иска обявяването му за нищожен, алтернативно неговата отмяна от съда, като общинската администрация бъде задължена да издаде удостоверение за данъчната оценка на собствения недвижим имот на жалбоподателя със съдържание съответстващо на разпоредбата на чл.21 ал.1 предложение първо от ЗМДТ.

С разпореждане на съда в з.з. от 17.09.2009г. *служебно* са изискани от община Перник РДНСК заверено копие от оспорения акт ,ведно с административната преписка. По делото, в указания от съда срок от община Перник е приложено заверено копие от цитираното по - горе обжалвано удостоверение, придружено с писмени доказателства. Постъпило е и писмено становище ,вх № 3299 от 06.11.2009г. на съда от община Перник, представлявана от кмета ,чрез упълномощен процесуален представител в което се поддържа, че жалбата е недопустима, тъй като оспореното удостоверение за данъчна оценка № 0832002453 от 16.07.2009г., няма белезите на индивидуален административен акт, с него не се поражда права и не се засягат интереси .поради което не попада в обхвата на чл.21 ал.1 от АПК . Твърди се също, че в случая се касае за оспорване на съдържанието на официален удостоверителен документ, отразяващ факти с правно значение, с твърдения че е неверен, който по аргумент от чл.81 ал.2 от АПК подлежи на контрол по административен ред. Моли се съда да остави без разглеждане жалбата, прекрати производството и присъди направените разноски по делото.

Административен съд Перник, в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата и приложените по делото писмени доказателствата и становището на ответника намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

От данните по делото се установява, че от служител на отдел Местни данъци и такси в община Перник е издадено удостоверение за данъчна оценка № 0832002453 от 16.07.2009г. във връзка подадено от жалбоподателя заявление вх.

№ 2453 от 19.05.2009г. до отдел Местни данъци и такси в Община Перник с искане да му бъде издадено удостоверение за данъчна оценка на поземлен имот, собственост на дружеството, находящ се в град Перник и съставляващ УПИ IV в квартал 4 по плана на гр. Перник, кв. ***** с административен адрес ул. ***** № *, ведно с построените в него сгради .

Направеното оспорване има за предмет съдържанието, вписано в издаденото на жалбоподателя удостоверение за данъчна оценка, посочено по-горе .Класифициран по белези, свързани с правното съдържание и правния ефект

на обективизираното волеизявление,обжалваното удостоверение за данъчна оценка съставлява официален документ, материализиращ изявление на овластен от Закона за местните данъци и такси орган относно съществуването на факти с правно значение т. е. удостоверителен административен акт, без самостоятелни правни последици) . Съдържанието на удостоверителните административни актове (посочени в чл. 21, ал. 3 АПК) не подлежи на оспорване по съдебен ред по аргумент, изведен от чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК. Установяването на неистинността на административен акт по предявени искания пред съда касае издателя на акта (адресанта), а не съдържанието на административните актове по АПК - т. е. волеизявлението като индивидуален административен акт може да се оспорва по един ред, а съдържанието на документа - по друг ред (то подлежи само на административен контрол - чл. 81, ал. 2 АПК). Безспорно е, че в случая жалбоподателя оспорва материалната доказателствена стойност на удостоверението за данъчна оценка .твърдейки че то е невярно тъй като отразените в него стойности на недвижимите имоти не отговарят на действителните такива ,че е ползвана друга методика, а не нормата на чл. 21 ал.1 предложение първо от ЗМ'ДТ и издадената оценка имала друго предназначение . А съгласно чл. 81, ал. 2 от АПК, оспорването на съдържанието на документ може да се извърши единствено по административен ред в рамките на контролно-отменително производство пред горестоящия орган, но не и чрез обжалване в самостоятелен съдебно-административен процес.

Компетентен по направеното оспорване е кметът на община Перник, крито се явява по-горестоящият административен орган, тъй като процесното удостоверение за данъчна оценка е издадено от дирекция "Финансово стопанска дейност" , отдел "Местни данъци и такси " на същата община.

По изложените съображения жалбата следва да се остави без разглеждане, образуването по нея производство да се прекрати.като същата се изпрати на кмета на община Перник за разглеждане по реда на чл.81 ал.2 от АПК.

На община Перник се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 150 лева, представляващи договорено и надлежно внесено адвокатско възнаграждение за един адвокат, съгласно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 02.10.2009г., като жалбоподателят с определението бъде осъден да ги заплати.

Мотивиран така, и на основание чл.159 т.1 от АПК административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалбата на "***** "ЕООД .БУЛСТАТ ***** , със седалище и адрес на управление гр. София,СО, ул. *****" № * , ет. * ,чрез П.И.С.-собственик на капитала и управител на дружеството срещу удостоверение за данъчна оценка № 0832002453 от 16.07.2009г.,издадена от Н.Митова, отдел "Местни данъци и такси" на община

Перник.

Осъжда "***** "ЕООД „БУЛСТАТ *****", със седалище и адрес на управление гр. София,СО, ул. "*****" № * , ет.* , представляван от П.И.С.- собственик на капитала и управител на дружеството, да заплати на Община Перник, гр.Перник, пл."Св.Иван Рилски" № 1 А, адвокатско възнаграждение в размер на 150/сто и петдесет /лева.

Изпраща по компетентност на кмета на община Перник жалбата, ведно с преписката за произнасяне по реда на чл.81 ал,2 от АПК.

Прекратява производството по адм. дело № 406/2009 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението може да се обжалва с частна жал'ба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/