

РЕШЕНИЕ № 277

гр. Перник, 30.11.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на тридесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 408/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по повод **жалба на инж.Тодор Георгиев Димов и инж.Юлнян Методиев Гошев, в качеството им на управители на „*****“ ООД**, със седалище и адрес на управление: гр.*****, ул. „*****“, №** ап.**, срещу решение №2/03.06.2009 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, с което е прекратена започналата процедура по оценка на съвместимостта на инвестиционно предложение „Изграждане и експлоатация на МВЕЦ „Бараково“ в землището на с.Бараково, общ.Кочериново, обл.Кюстендил,“ с предмета и целите на опазване на защитена зона „Кочериново“ за опазване на дивите птици“.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и необосновано и се иска неговата отмяна. Освен това се иска да се задължи административният орган да завърши започнатата процедура.

Ответникът по жалбата - Директорът на РИОСВ гр.Перник, редовно уведомен за настоящето съдебно производство не се явява и не изразява становище.

Заинтересованата страна — Кметът на Община Рила, в писмено становище поддържа жалбата на „*****“ ООД, но не взема отношение по същество на оспорването.

Заинтересованите страни - Кметът на Община Кочериново и Кметът на Община Благоевград, редовно уведомени за оспорването на решение №2/03.06.2009 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, не изразяват становище.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено следното;

В представената административна преписка по делото е приложен списък на заинтересованите страни в настоящето производство. Според административния орган това са - община Кочериново, община Рила и община Благоевград.

Видно от приложената кореспонденция в административната фаза на производството е участвала само община Кочериново. Ето защо съдът намира, че само Кмета на Община Кочериново може да бъде надлежна страна в производството по смисъла на чл.153 от АПК.

За община Рила и община Благоевград, макар да са включени в територията на 33 „Кочериново“ /според посоченото от административния орган/, не са налице условията по чл.153 от АПК и те нямат качеството на заинтересована страна. Ето защо производството по отношение на тях следва да се прекрати.

Производството пред административния орган е започнало по повод уведомление по чл.10, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /НУРИОСПППИПЦОЗ3/, с вх.№04-00-599/09.03.2009 г. представено от „*****“ ООД. Към уведомлението е приложена писмена документация с вх.№04-00-599/09.03.2009 г.

С писмо изх.№04-00-599/10.04.2009 г., е дадено указание на жалбоподателя да представи допълнителна информация и документи, като е определен и тридесет дневен срок да изпълни това задължение.

Поисканите документи и информация, под опис, е представена пред РИОСВ гр.Перник, със заявление вх.№04-00-599/11.05.2009 г. На 16.05.2009 г. е приложен доклад за оценка на съвместимостта на инвестиционното предложение за МВЕЦ „Бараково“ в землището на с.Бараково, общ. Кочериново, обл.Кюстендил и допълнително на 21.05,2009 г. е приложен протокол за етапа, на който се намират строително монтажните работи на обекта.

След като документацията на „*****“ ООД е комплектована, административният орган с решение №2/03.06.2009 г. е прекратил започнатата процедура по оценка съвместимостта на инвестиционното предложение „Изграждане и експлоатация на МВЕЦ „Бараково“ в землището на с.Бараково, общ.Кочериново, обл.Кюстендил,“ с предмета и целите на опазване на защитена зона „Кочериново“ за опазване на дивите птици“.

Жалбата е допустима , подадена е в законоустановения срок, от лице което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол -решение на Директора на РПОСВ гр. Перник,

След като разгледа по същество жалбата на „*****“ ООД съдът намира ,че същата се явява основателна по следните съображения:

При разглеждане на преписката административният орган е приложил разпоредбата на §14 от ЗИД на ЗБР във вр.с чл.31 от същия закон. Според тази правна норма оценката на плановете , програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на Закона за опазване на околната среда, се извършва чрез процедура по екологична оценка, съответно чрез оценка на въздействието върху околната среда по реда на ЗООС. Действието на новите правила е отнесено към недовършените процедури. За недовършени процедури са посочени тези планове, проекти и инвестиционни предложения, които към момента на влизане в сила на изменението на ЗБР не са одобрени по реда на специалния закон или са одобрени, но не са влезли в сила, независимо дали попадат в обхвата на ЗООС и дали за тях е налице завършена или започнала процедура по оценка въздействието върху околната среда или екологична оценка съгласно гл.VI от ЗООС.

В мотивите на атакуваното решение е посочено, че инвестиционното предложение е от категорията на тези, които съгласно приложение №1 и №2 към Закона за опазване на околната среда, подлежи на оценка за съвместимостта и РИОСВ гр.София се е произнесла с решение №СО-166-ПР/2006 г. Тази констатация, не е в противоречие на направения в същите мотиви извод за недопустимост на процедурата по ОС, така както се твърди в жалбата. Смисълът на така направеното описание на инвестиционното предложение е да се посочи, че ако същото не попадеше в 33 „Кочериново“ , по отношение на него биха се приложили разпоредбите за изготвяне на оценка. Въпреки липсата на противоречие в мотивите , акта е незаконосъобразен на друго основание.

Директорът на РИОСВ-Перник е приел, че производството по изготвяне на оценка на съвместимостта е недопустимо и следва да бъде прекратено.

Недопустимостта на производството е мотивирана с обстоятелството, че инвестиционното предложение не отговаря на т.5.5 от заповед №РД-770/28.10.2008 г. на Министъра на околната среда и водите.

Заповедта на Министъра на околната среда и водите, на която се позовава РИОСВ-Перник, не съдържа изисквания към инвестиционните предложения, с нея се налага една забрана за реализиране на „нови“ такива в защитената зона.

В решение №02/03.06.2009 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, не е посочено защо се приема, че инвестиционното предложение попада в тази хипотеза. Административният орган се е задоволил в мотивната част на решението си само да констатира наличието на забрана и да отбележи факта, че въз основа на това изготвянето на оценка по съвместимостта е недопустимо.

Едва при осъществяването на административния контрол по реда на чл.97 от АПК, по горестоящият административен орган-Министърът на околната среда и водите подробно е обосновал извода, че Директорът на РИОСВ-Перник, правилно е приложил закона при конкретната фактическа обстановка.

Изложил е аргументи защо приема, че инвестиционното предложение на „*****“ ООД, към момента на влизане в сила на изменението на ЗБР не е одобрено по реда на специалния закон - Закона за водите и това налага изготвянето на ОС. Подробните мотиви в решение №201/27.08.2009 г. на Министъра на околната среда и водите, не може обаче да санира липсата на такива в първоначалния акт, който съгласно разпоредбата на чл.98, ал.2, изречение второ от АПК, подлежи на съдебен контрол в настоящето производство.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Когато в акта липсват мотиви, относно това следва да бъде приложена конкретна правна норма, това пречатства осъществяването на контрола за законосъобразност и е основание за отмяна на атакувания административен акт.

Според разпоредбата на чл.59 от АПК, задължение на административния орган е посочването, в акта на мотиви - правни и фактически. Правните и фактически основания следва да са посочени в единство и като такива да представляват мотивите на административния акт. И това задължение е вменено на административния орган, който се произнася по преписката, а не на контролната инстанция, каквато в случая се явява Министъра на околната среда и водите.

Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Липсата на мотиви води до нарушения на административно производствените правила, което налага отмяна на решение №02/03.06.2009 г. на Директора на РИОСВ-Перник.

Предвид обстоятелството, че съдът не може да се произнесе по същество на разглеждания спор, преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата - РИОСВ гр.Перник, са направените от дружеството-жалбоподател разноски в производството в размер общо на 150 лв., в това число - 50 лв. държавна такса и 100 лв. изплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник .

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №2/03.06.2009 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, с което е прекратена започналата процедура по оценка на съвместимостта на инвестиционно предложение „Изграждане и експлоатация на МВЕЦ „Бараково" в землището на с.Бараково, общ.Кочериново, обл.Кюстендил , с предмета и целите на опазване на защитена зона „Кочериново" за опазване на дивите птици.

ИЗПРАЩА преписката на РИОСВ - Перник за решаването ѝ.

ОСЪЖДА РИОСВ гр.Перник, да заплати на „*****" ООД, със седалище и адрес на управление: гр.*****, ул. „*****", №**, ап.**, представлявано от управителите - инж.Т. Г. Д. и инж.Ю. М. Г., сумата от 150 (сто и петдесет) лв., представляваща разноски в производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на Община Благоевград и Община Рила.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/