

РЕШЕНИЕ

№ 287

гр.Перник, 23 ноември, 2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 441/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

К.Г.Т. *** обжалва заповед № 707/01.10.2009 г. на ВНД Началник на Първо РУ при ОД МВР - Перник, с която му е отнето разрешение обр. з, № РК **** носене и употреба на пистолет Глок 17" к. 9х19, № ***. В жалбата са развити съображения за незаконосъобразност на акта на административния орган. Жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя с искане за отмяна на оспорваната заповед, както и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Участващия в съдебното производство представител на окр. Прокуратура Перник предлага жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото във връзка с доводите на страните прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена от засегнатото от административния акт лице в законния срок. Разгледана по същество е основателна.

По делото е установено, а и не се спори, че на жалбоподателя в настоящото съдебноадминистративно производство е издадено разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие – пистолет Глок 17" к. 9х19, № ***. Същото е издадено на 10.08.2006 г. със срок до 10.08.2009 г. (арг. чл. 5, ал. 1, т. 1 от ППЗКВВОБ). След изтичането на законоустановения тригодишен срок, жалбоподателят е подал на 20.08.2009 г. искане с вх. № 6525 до компетентния административен орган в лицето на Началника на Първо Районно управление при ОД - МВР гр. Перник, да му бъде издадено разрешение за носене, съхранение и употреба на късо огнестрелно оръжие. Обосновал е нуждата от издаване на процесното разрешително с факта, че притежаваното от него оръжие му е необходимо за самоотбрана. По искането е извършена проверка по редовността на документите и отрицателно по съществото на искането становище на инспектори КОС и ПИ, обективизирано в докладни записки от 02.09.2009 г. и 14.09.2009 г. Мотивите на низовите полицейски служби са, че не доказана необходимостта от самоохрана на заявителя. Началникът на Първо Районно управление при ОД - МВР гр. Перник е наредил да бъде отнето издаденото разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, както и да се иземе последното, и да се предаде за съхранение в Районното полицейско управление. Като мотиви е изложил, че Т. не е доказал необходимостта от носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие. Също така е посочил, че приложените писмени доказателства към преписката не установяват, че за заявителя е породена заплахата за сигурността му.

Съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 4 от ЗКВВООБ (изм. - ДВ, бр. 99 от 2002 г.) разрешения за придобиване, съхраняване, носене и употреба на взривни вещества, огнестрелни оръжия и боеприпаси не се издават, а издадените се отнемат от физическите лица, включително от лица, регистрирани като еднолични търговци, при наличието на две самостоятелни хипотези: а), недоказана необходимост - относима при първоначално издаване и/или продължаване на вече издадено разрешително за нов срок, или б), при отпаднала необходимост, чието наличие обуславя отнемане на същото. В случая административният орган е посочил, че отсъства първата от визираните предпоставки.

Настоящият съдебен състав на Административен съд Перник намира, че административният орган неправилно е тълкувал и приложил материалния закон. Оспорената заповед е незаконосъобразна.

Административният орган в лицето на Началника на Първо Районно управление при ОД - МВР гр. Перник, като е издал процесната заповед, е наредил да бъде отнето разрешителното на Т***., чийто срок на действие е изтекъл на 10.08.2009 година. След като действието на разрешението е ограничено със срок и условията за издаването му са *intuitu persone*, то очевидно правото, породено от административния акт, се погасява с изтичането на този срок. Правното действие на разрешителното се е погасило в предписания срок, както и учредените в полза на адресата права. Заявителят е поискал не подновяване на старото разрешително, а да му бъде издадено ново такова. Тези изводи могат да се направят, като се проследи датата на подаване на искането, което е от 20.08.2009 г., т. е. десет дни след като е изтекло разрешението. Всъщност, ако Т****. е желал подновяване на старото разрешително за носене и употреба на пистолет, е следвало да спази срока, въведен от законодателя, като стори това тридесет дни преди датата на изтичане действието на акта (арг. чл. 5, ал. 6, т. 1 от ППЗКВВООБ). Ето защо се касае до искане за издаване на ново разрешително за късо огнестрелно оръжие, а не за продължаване на срока на съществуващото такова, подадено в периода на действието му. В последния случай, за да бъде постановено отнемане, органът следва да докаже, че необходимостта е отпаднала, или може да откаже издаването (продължаването на разрешителното поради недоказана необходимост от страна на заявителя, което е в негова тежест. Като е заповядал отнемане, и то на изтекло разрешение, а същевременно е изложил фактически и правни съображения, неотносими към тази хипотеза, Началникът на Първо Районно полицейско управление при ОД - МВР гр. Перник е постановил незаконосъобразен административен акт. Тъй като административният орган не е установил горното несъответствие между мотиви и диспозитив на оспорената заповед следва да бъде отменена, преписката да се върне, като на органа за произнасяне съобразно заявеното искане и дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона. В тежест на административния орган се поставят и направените от жалбоподателя разноси в размер на 50 лева. Съдът констатира, че жалбоподателят не комплектовал жалбата си с дължимата държавна такса по сметка на решаващия съд в размер на 10 лева, което е основание да бъде осъден да я заплати.

Воден от горното, Административен съд Перник,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 707/01.10.2009 г. на Началника на Първо Районно полицейско управление при Областна дирекция на МВР - Перник.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявеното от К.Г.Т. *** да заплати на К.Г.Т.,*** сумата 50 лева, деловодни

разноски.

Осъжда К.Г.Т.,*** да заплати по сметка на Административен съд Перник сумата 10 лева, дължима държавна такса.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/