

П Р О Т О К О Л

Гр.Перник, 24 ноември 2009 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Перник, в публично съдебно заседание на 24 ноември 2009 година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

Секретар: Е.В.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Станчев, адм.дело № **463** по описа за **2009** година

На именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.К.А., редовно призован не се явява, вместо него адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата КМЕТА на ОБЩИНА-ПЕРНИК, редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.В.: Поддържам жалбата.

Обжалвам отказа, самата заповед № 1914, която е приложена по делото в частта, с която е отказано да се издаде удостоверение по чл. 13, ал.4 от ППЗСПЗЗ и скица за имот бивш пл.№ 403, по плана на кв.Бела вода.

Моля по отношение на доказателствата да допуснете поправка, като вместо заповед № 1914 да се чете заповед 1913/27.08.2009г., която заповед обжалваме. Да се счита жалбоподател Г.К.А..

Моля да приемете, като доказателства по делото приложената заповед № 1913/27.08.2009г. и доказателствата към жалбата, като отделно от това с оглед изясняване на жалбата, моля да бъде допусната СТЕ, която да даде заключение: идентичен ли е имот пл. № 403 по отменения план на кв.Бела вода с част от УПИ XIV, кв.463, по действащия план на кв. Бела

вода, извършени ли са върху имот пл. № 403 и върху УПИ XIV, кв. 463 мероприятия по смисъла ЗСПЗЗ, които да пречат за възстановяване на имота в реални граници, извършвани ли са в имота строителни мероприятия.

АДВ.Г.: Оспорвам жалбата. Считам, че не е конкретизиран предмета на жалбата. В наведените мотиви се сочи отмяна на заповедта и искане да бъде издадено удостоверение по чл. 13, ал.4 от ППЗСПЗЗ, Кое то не е пряка последица от издадената заповед.

Не се противопоставям на искането за назначаване на СТЕ, но считам, че следва да укажете на жалбоподателя да посочи в какъв смисъл иска отмяна на заповедта и какво желае от съдебния акт.

АДВ.В.: В самата жалба е посочено, че заповедта прегражда пътя за предявяване на иск за собственост, срещу третите лица, които са се сдобили с нотариален акт по силата на обстоятелствена проверка и след това с покупко-продажба. Ако не бъде разгледана заповедта по същество се прегражда защитата на собственост. Закона за собствеността на земеделски земи е специфичен закон където се казва, че иск за материалното право е спор на отделен съдебен процес, но за да може да се стигне до него е необходимо настоящата жалба да бъде разгледана по същество.

СЪДЪТ извърши служебна проверка и след служебната проверка констатира, че лицето вписано, като жалбоподател Г.К.А. не е било страна в административното производство пред административния орган. Същият не е участвал в това производство и за съда се налага извода, че оспорващия е неправосубектен, което налага жалбата да бъде оставена без разглеждане, на основание чл.159, т.2 от АПК.

Видно от представените към делото обратни разписки за известяване на обжалваната заповед, лицето Г.К.А., като подател на жалбата не фигурира, като заинтересовано лице. Производството пред административния орган е започнало по искане на Е. А.Д. заведено под № 08/ТР-11999/2008г. за приемане на помощен план за имот пл. № 403, кв. Бела вода. Същата е вписана в жалбата, но по изричното изявление на пълномощника за жалбоподател, следва да се счита Г.К.А.. Съдът констатира, че административното

производство през етапите предхождащи издаването на обжалваната заповед се е развивало пред комисии към Община Перник на основание искане под горния номер от Е. Д., която евентуално би имала правния интерес от обжалване на посочената заповед. Направените в днешното съдебно заседание адвокат пълномощник на жалбоподателя за затова, че се обжалва отказ за издаване на удостоверение по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ са обстоятелства за които няма данни административния орган да е сезиран за токова искане, тъй като административното производство е образувано по повод искане от трето не участващо лице в настоящето производство за изработване на помощен план. Предвид липсата на произнасяне в тази насока от административния орган за което той не е бил сезиран с искане за издаване на удостоверение по посочената разпоредба по реда на ППЗСПЗЗ съдът намира, че жалбата е и неотнормима към обжалваната заповед № 1913 от 27.08.2009г., на Кмета на Община-Перник.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Г.К.А., против заповед № 1913 от 27.08.2009г., на кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производство по адм.дело № 463/2009г., по описа на Административен съд-Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ: /п/

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/