

ТОМ-VIII-18

РЕШЕНИЕ №222

гр.Перник, 03 декември 2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и четвърти ноември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 48 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с §4к, ал.6 от ПЗР наЗСПЗЗ.

Д.Я.М. ***,община П. , като наследник на П.И.М. / у-ние за наследници № 59 от 06.03.2008г. кметство с. Драгичево,община Перник/, е оспорил плана на - новообразуваните имоти на земи, по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ , на с. Драгичево, местностите „Копринено орище", "Старо село" и „ Реката",община Перник, област Перник, одобрен със Заповед № РД-29 от 14.01.2008г г. на областен управител на област Перник, в частта на направеното вписване в регистъра към плана за новообразуван имот с № 10, с площ от 3681.89кв.м, в масив 63, местността "Старо село" на с. Драгичево.

Излага доводи за незаконосъобразност на плана в тази част, както и че незаконосъобразно при изработване на помощния план по реда на §4к, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ на с. Драгичево, местност „Старо село ", в кадастрален район 63 е отказано нанасянето на възстановен с раздел I т.6 от влезло в сила решение №1 от 30.04.1999г. г. на ПК,с. Драгичево,община Перник наследствени земеделски земи, нива от 3.500дка, четвърта категория, находяща се в терен по параграф 4 в землището на с. Драгичево, м. "Виткова орница", идентична с имот № 10, в масив 63,местността „Старо село"на с. Драгичево от плана на новообразуваните имоти. Твърди, че при изработването на плана са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон- отменителни основания по чл.146 т.3 и т.4 от АПК. Моли съда да отмени плана на новообразуваните имоти в обжалваемата част, като в регистъра бъде записан като собственик на описания имот- наследниците на П.И.М. Претендират се направените по делото разноси. В срока за произнасяне по делото не са представени писмени бележки, от процесуалния представител на жалбоподателят, въпреки дадената възможност.

Ответникът областен управител на област Перник, чрез процесуалния си представител, заявява становище, че жалбата е неоснователна, и моли съда да я остави без уважение. Претендира присъждането на юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересованата страна, кмета на Община Перник, не взема становище, по жалбата.

Настоящият състав на съда намира, че жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.28б ал.8 от ППЗСПЗЗ и е процесуално допустима, разгледана по същество, същата е основателна . Съображенията за това са следните:

С обжалваната Заповед № РД-29 от 14.01.2008г. , областен управител на област Перник, на основание § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28 б ал.8 от ППЗСПЗЗ, е одобрил плана на новообразуваните имоти/ПНИ/ на земеделски земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, м. "Копринено орище", "Старо село" и "Реката", землището на с. Драгичево,община Перник, област Перник. Заповедта е публикувана в ДВ брой 9 от 29.01.2008г. По делото е представена административна преписка по ПНИ относно новообразуван имот № 63.10 - предмет на подадената до съда жалба.

С протокол № 2 от 10 септември 2007г. комисия, назначена със заповед № РД - 531/03.09.2007г. на областния управител на област Перник, е приела помощния план на земите по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в графичен и цифров вид , М= 1:100 на с. Драгичево , местностите "Копринено орище , " Старо село" и "Реката", Община Перник, Област Перник.

С протокол № 5 от 02.10.2007 г. комисия, назначена със заповед № РД - 570 от 20.09.2007г. на областния управител на област Перник, е приела плана на новообразуваните имоти за земите по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в цифров и графичен вид в М= 1 : 1000 на с. Драгичево, местностите "Копринено орище", "Старо село" и "Реката", община Перник,област Перник.

Община Перник, на основание чл. 286, ал.4 от ППЗСПЗЗ, е съобщила на заинтересованите собственици за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти на земеделски земи ,предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по §4 ЗСПЗЗ в ДВ бр. 86 от 26.10.2007 г. В срока, предвиден от закона, жалбоподателя е подал възражение, вх.№ 07/ТР-10534 от 23.11.2007г.на община Перник . Видно от представения протокол № 10 от 28 ноември 2007г. възражението е разгледано на заседание на комисията, назначена със заповед № РД-570 /20.09.2007г. от областния управител на област Перник, като същото не е уважено, с мотиви че жалбоподателят М. не се е явил на анкета и е налице спор за материално право ,който следва да се реши по съдебен ред. След разглеждане на възраженията, с протокол № 12 от 10 декември 2007г., комисията е констатирала, че в окончателния проект на плана на новообразуваните имоти са отразени всички решения на комисията, взети на заседанието, отразено в протокол №10 от 28.11.2007г. и е предложила плана на новообразуваните имоти на с. Драгичево за цитираните по -горе местности за одобряване от областния управител на област Перник, който с обжалваната заповед е одобрил окончателният план на новообразуваните имоти за с. Драгичево, местностите "Копринено орище","Старо село " и "Реката" община Перник,област Перник.

По делото е прието като доказателство Решение № 01/30.04.1999г.на ПК с.Драгичево община Перник , от което е видно, че в Раздел I т.6 , ПК е признала правото на собственост на наследници на П.И.М. в съществуващи (възстановими) стари реални граници върху нива от 3.500 дка, четвърта категория в землището на с. Драгичево, местността витова орница ^ лараграф 4 от ЗСПЗЗ. С последващо писмо № 1951 от 12.11.2007г. ОС „ЗГ" гр. Перник е уведомила жлбоподателя ,че описаната по горе нива ,находища се в терен по параграф 4 на с. Драгичево в м. „Виткова орница"не може да бъде възстановена в :съществуващи или възстановими стари реални граници и съгласно чл.18 д, ал.3 от ППЗСПЗЗ, лицата в 14 дневен срок от получаване на уведомлението следва да подадат писмено искане до ОСЗГ, в което избират начина на обезщетяване ,съгласно чл.Юб ал.1 от ЗСПЗЗ. За установяване на

точното местоположение на процесния имот по делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, чието заключение е неоспорено от страните, и което съдът възприема изцяло, като мотивирано и компетентно дадено. Вещото лице установява, че посочения му на място от жалбоподателя земеделски наследствен имот не е нанесен в помощния план по § 4к, ал. 1 и 2 за м. "Старо село". Показаният на място земеделски имот попада в помощния план под имот № 6, с графично пресметната площ около 3505 кв.м, граничещ с имоти /земеделски/ № № 3,4,5,7,10 и 11 и който е записан в плана като „временно стопанисва общината“. В плана за новообразувани имоти имот № 6 от помощния план попада както следва в най- голямата си част върху имот 63.10 и частично върху имот 63.25 63.8 и 63.24. като в регистъра е отразено записване „неиндетифициран“ - лисва информация за собственик. В с.з. вещото лице уточнява, че изработвайки заключението си се е запознал с протокол, от който е видно, че наследниците на П.М. са участвали в анкета по чл.18 б ал.2 ППЗСПЗЗ, катс са посочили земеделската си земя, но отразеното в протокола записване не отчетенс в помощния план и впоследствие не е отразено на плана на новообразуваните имоти и в регистъра към него.

По делото е прието като доказателство копие от Споразумителен протокол от 22.11.2007г. за земите в м. Старо село - с. Драгичево за проведена анкета от инж И.П., като представляващ на ЕТ"****." ,фирмс изпълнител по заснемане и изработване на помощния план и плана 3с новообразуваните имоти за цитираните местности в землището на с Драгичево,община Перник. От протокола е видно, че жалбоподателят М.,кат(представител на наследници на П.М., е участвал в проведената анкет; като е посочил къде попада земеделската земя на наследодателя му - в масив 63 -част в парцел 13 и част в парцелЮ. Видно от приложената с административнат; преписка таблица за изчисление на дължимото обезщетение на собствениците ш плана на новообразуваните имоти, местността „Виткова орница „, е идентична местността "Старо село".

При така установената фактическа обстановка настоящият състав достига д следните правни изводи.

Съгласно разпоредбата на чл.168 ал.1 АПК съдът извършва служебна проверка на оспорвания административен акт на всички основания по чл.146 АПК. конкретния случай оспорената заповед е издадена от компетентен по матерш място и степен административен орган - областен управител на област Перник, съответствие с изискването на § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, надлежно подписан. Актъ е издаден и в съответната форма, волеизявлението, съдържащо се в него, формулирано точно и ясно, в съответствие с характера на административния акт – заповед за одобряване на план на новообразувани имоти, след проведена процедура по чл. 28 ППЗСПЗЗ, съгласно изискването на § 4к, ал. 4 ПЗР на ЗСПЗЗ. Заповедта е публикувана , като е била налице възможност да бъде оспорена относно нейната законосъобразност в срока по § 4к, ал. 6 ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28, ал. 9 ППЗСПЗЗ, което жалбоподателя е сторил.

Административен съд Перник, намира за основателни възраженията, че оспорваната заповед е постановена при противоречие с материално правни разпоредби, което е основание за отменяването и в оспорваната част като незаконосъобразна.

Съгласно чл. 28 ал. 4 от ППЗСПЗЗ с плана на новообразуваните имоти по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост, върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ. Т. е. конкретно се устройват териториите, върху които са придобили собственост по реда на § 4а и § 4б от с. з. техните ползватели както и имотите съществували преди образуването на ТКЗС и ДЗС. Разбира се в тези територии могат да се включат и собственици, чието право на собственост не е отнемано. От това следва, че в плана на новообразуваните имоти

могат да се включат имотите на три групи лица, а именно: земеделски земи на ползватели, с признато право да придобият собствеността, върху ползвателския имот, земи на собственици с възстановено право на собственост и земи на собствениците, на които не е отнето правото им на собственост. Това са трите вида материалноправни основания при записването на новообразуваните имоти, за наличието на които областният управител е задължен да следи служебно. Във връзка с това съдът е задължен да извърши преценка относно законосъобразността на плана на новообразуваните имоти за отразените в регистъра на имотите данни за тяхната собственост, съобразно представените писмени доказателства за установено вече право на собственост, респективно право на придобиване на собствеността, във всички му части - текстова, графична, цифрова, както и регистъра на имотите.

От данните по делото безспорно се установява, че при издаването на процесната заповед административният орган не е спазил цитираните разпоредби по отношение на имота на наследниците на П.М.

Съдът намира, за основателно оплакването в жалбата за пороци на помощния план, като при изработването му е нарушена разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и 3 ППЗСПЗЗ. Жалбоподателят е подал в срок възражение срещу изготвения помощен план, което с оглед с отразеното в приетия като доказателство по делото споразумителен протокол от 22.11.2007г. за извършена анкета е било основателно и е следвало да се извърши корекция на помощния план. Областният управител е следвало да съобрази при провеждането на процедурата по изработване на плана на новообразуваните имоти на наличието на идентичност между наследствената земеделска земя на жалбоподателя и имотът съответно записан в помощния план под № 6, а в плана на новообразуваните имоти попадащ в голямата си част в имот № 10, масив 63. В случая е безспорно установено от данните по делото, в т. ч. от констатациите на техническата експертиза, че при изработката на плана тези обстоятелства не са съобразени, поради което и настоящият състав приема, че незаконосъобразно в регистъра за новообразуваният имот № 63.10, м. „Старо село“ с. Драгичево, община Перник е отразено записване - "неиндентифициран собственик". Нарушена е разпоредбата на чл.28 ал.4 ППЗСПЗЗ. Процесният имот липсва в плана на новообразуваните имоти.

С оглед на изложеното съдът, намира, че плана на новообразуваните имоти в обжалваната му част е незаконосъобразен, като издаден в явно противоречие с разпоредбите на чл.28 от ППЗСПЗЗ, поради което заповедта на областния управител следва да бъде отменена в оспорената част и при условията на чл.173 ал.2 АПК делото се върне, като преписка на областния управител със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

С оглед изхода на делото, предвид изричната претенция на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 230 лева, на основание чл.143 АПК, ответника дължи направените такива пред настоящата инстанция.

Така мотивиран Административен съд -Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД-29 от 14.01.2008г г. на областен управител на област Перник с която е одобрен плана на новообразуваните имоти на земи, по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, на с. Драгичево, местностите „Копринено орище“, "Старо село" и „Реката" ,община Перник, област Перник, в частта на направеното вписване в регистъра към плана за новообразувани имоти с № 10, в масив 63, местността "Старо село" на с. Драгичево.

ВРЪЩА преписката в тази ѝ част на областния управител на област Перник със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, съгласно мотивите на

решението.

ОСЪЖДА областния управител на област Перник да заплати на Д.Я.М. *** ,община П., направените по делото разноски в размер на 230 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ: