

РЕШЕНИЕ № 47

гр.Перник, 04.03. .2009 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на деветнадесети февруари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 486 по описа за 2008 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на **К.И.К.,*****, срещу отказ обективизиран в писмо изх. № АО-48-00-345/1/ от 21.07.2008 г. на кмета на община Радомир за заверка на молба декларация за признаване право на собственост по обстоятелствена проверка.

В жалбата се сочи незаконосъобразност на отказа, тъй като исканата заверка на молбата декларация е за имот собственост по наследство на К.К.. Моли съда да отмени отказа и да върне преписката на административния орган за произнасяне. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Радомир, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява , не изразява становище по направеното оспорване.

Административен съд - Перник , след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК , прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С определение №509/12.01.2009 г., постановено по адм.д. №15020/2008 г. ВАС е приел, че предмет на обжалване е индивидуален административен акт, по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК , поради което жалбата срещу него се явява допустима. За жалбоподателя е налице правен интерес от обжалването, тъй като същият е поискал извършването на административна услуга от община Радомир и след като не я е получил разполага с правната възможност да обжалва постановеният отказ. Ето защо подадената жалба се явява допустима , подадена е в законоустановения срок от лице, което има правен интерес да обжалва.

Разгледана по същество се явява основателна.

Производството пред административния орган е започнало по молба с вх. № АО-94-03-142 от 02.04.2008 г. К.К. е поискал в отдел „Общинска собственост, общински поръчки и приватизация", заверка на молба декларация за признаване право на собственост по обстоятелствена проверка относно описани в молбата идеални части от недвижим имот - УПИ Х-2169, в кв.183 по плана на гр. Радомир и съставен ли е акт за общинска собственост на същия имот.

С писмо изх.№ АО-48-00-345/1/ от 21.07.2008 г. на Кметът на община Радомир е уведомил жалбоподателя, че по отношение на имота, за който се иска заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт, е налице съсобственост с общината. В качеството си на съсобственик е изразила намерение за прекратяване на

съсобствеността.

Безспорно е, от изложените по горе фактически обстоятелства, че К.И.К. *** извършване на административна услуга -удостоверяване на факта, дали посочен от него недвижим имот е актуван като общинска собственост. Удостоверяването на тези факти му е необходимо във връзка с производство за установяване на право на собственост по давност и с цел установяване на необходимите в тази връзка предпоставки.

Писмото, с което административният орган е отговорил на жалбоподателя не представлява извършване на поисканата административна услуга. Същото писмо има уведомителен характер, но не е действие по удовлетворяване на искането на жалбоподателя.

Само по себе си, наличието на данни, че процесният имот е съсобствен не съставлява основание за постановяване на отказ за извършване на поисканата административна услуга - удостоверяване дали недвижим имот е актуван като общинска собственост, доколкото последното не би могло да засегне защитим от закона интерес на трето лице, дори това трето лице да е общината.

Служебно известната информация за съсобственост между административния орган и жалбоподателя е обстоятелство, което може да бъде отразено при удовлетворяване на искането, но не представлява пречка за удостоверяване на главния факт, а именно актуван ли е имотът като общинска собственост.

Във връзка с така установената фактическа обстановка и приложимите към нея правни норми съдът намира, че е налице незаконосъобразен отказ от извършване на административна услуга по повод молба вх. № АО-94-03-142 от 02.04.2008 г. подадена от К.И.К., който следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган за произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, Община Радомир следва да заплати на жалбоподателя направените разноски в производството общо в размер на 210 лв. , от които 10 лв. д.т. за образуване на делото и 200 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ обективиран в писмо изх. № АО-48-00-345/1/ от 21.07.2008 г. на кмета на община Радомир за заверка на молба декларация за признаване право на собственост по обстоятелствена проверка.

ВРЪЩА преписката на административният орган за ново произнасяне по молба вх. № АО-94-03-142 от 02.04.2008 г. подадена от К.И.К..

ОСЪЖДА Община Радомир да заплати на К.И.К., с ЕГН ***** ***, сумата от 210 лв., представляваща направени разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: