

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 62

гр.Перник, 17.03.2009г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на тринадесети март две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 63 / 09г.по описа на съда, намира следното:

Производството е образувано по жалба / наименова "искова молба"/ от В.Е.М. ***, срещу заповед № 150 от 23.07.1987г., на специалист на службата по жилищно настаняване при ИК на ОНС гр.Перник, издадена на основание чл.7 и чл.13 ал.2 от Закона за наемните отношения/отм./ и чл. чл.9 и 17 ал.3 от ППЗНО /отм/.

С оспорената заповед в апартамент № **, находящ се в жилищната сграда-блок № **, вх. "****", кв. ****, гр. П., са настанени под наем лицата И.В.Я., П.П.И., А. и В.С. - синове на първата наемателка. Твърди се, че заповедта е издадена в нарушение на чл.2 от ЗНО. Иска се от съда да бъде "отхвърлено" лицето П.П.И. като наемател от обжалваната заповед.

Ответникът, кметът на Община Перник, чрез процесуален представител представя писмено становище по делото, придружено с писмени доказателства, в което поддържа, че жалбата/исквата молба/ е недопустима, тъй като жалбоподателят няма правен интерес от оспорването. Прави искане за присъждане на разноски.

Административен съд Перник, в настоящият състав намира, подадената жалба /искова молба/ за процесуално недопустима, по следните съображения:

С разпореждане от 19.02.2009г. при условията на чл. 158 от АПК съдът е оставил производството по делото без движение, като е дал подробно указания на жалбоподателя да отстрани нередности по редовността на жалбата. Разпореждането на съда е надлежно връчено на жалбоподателя на 23.02.2009г. С писмена молба, вх.№ 675 от 23.02.2009г. на АС Перник, същият частично е отстранил констатираните нередности, като е представил документ за платена държавна такса. В указания законоустановен 7 -мо дневен срок -04.03.2009г. указанията не са изпълнени. Съдът констатира, че и към датата на произнасянето, жалбоподателят не е представил по делото, надлежни доказателства, обосноваващи правния му интерес както и не е посочил в какво се състои незаконсъобразността на оспорвания административен акт.

След като се запозна с приложените писмени документи към жалбата и становището на ответника, за съда се налага убеждението, че жалбоподателят М. не е адресат на оспорваната заповед, нито с нея се засягат негови права и законни интереси, поради което няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 147 от АПК да оспорва същата. Наличието или липсата на активна легитимация за подаване на жалба се следи служебно от съда, поради което жалбата/исквата молба / на В.Е.М. срещу заповед № 150 от 23.07.1987г., на специалист на службата по жилищно настаняване при ИК на ОНС гр.Перник следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

С оглед изричната претенция на процесуалния представител на ответника, заявена в писмено становище по делото, с приложени доказателства към него за присъждане на разноски в настоящата инстанция в размер на 200 лева, представляващи договорено и надлежно внесено адвокатско възнаграждение за един адвокат, съгласно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 27.02.2009г., настоящият състав я намира за допустима и основателна, като жалбоподателят следва да бъде осъден да ги заплати.

По изложените съображения и на основание чл. 159 т.4 от АПК Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ :

Оставя без разглеждане жалбата /наименована " искова молба" / на В.Е.М. ***, срещу заповед № 150 от 23.07.1987г., на специалист на службата по жилищно настаняване при ИК на ОНС гр.Перник.

Осъжда В.Е.М., ЕГН-*****,***, да заплати на Община Перник разноски по делото в размер на 200/ двеста/лева, представляващи адвокатско възнаграждение .

Прекратява производството по адм.д. № 63 по описа на Административен съд Перник за 2009г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: