

Р Е Ш Е Н И Е № 87

гр.Перник, 01 април 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на шести март две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 719 по описа за 2008 година на Административен Съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Г.Б.И. ***** срещу заповед № 314/18.11.2008 г. на Кмета на община Трън. С атакуваната заповед на основание чл.195, ал.5 от ЗУТ се задължава жалбоподателя като собственик на "двуетажна масивна сграда изходяща се в УПИ II 329, кв.27 по регулационния план на гр. Трън" доброволно да я отремонтира.

С подадената жалба се иска отмяна на заповедта , като се сочи ,че същата е незаконосъобразна. Твърденията за незаконосъобразност са свързани с обстоятелството, че са налице два протокола за един и същи оглед и при издаване на заповедта е съобразен само съставеният на 06.11.2008 г. , където не е отразено становището на собственика.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Трън, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки по далото поддържа становище за неоснователност на жалбата, като моли административният акт да бъде оставен в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ , от лице което има правен интерес да обжалва срещу акт който подлежи на съдебен контрол , поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Обжалва се административен акт-заповед № 314/18.11.2008 г. на Кмета на община Трън, издаден на основание чл.195, ал.5 от ЗУТ , с който се задължава Г.Б.И. - собственик на "двуетажна масивна сграда", находяща се в УПИ II -329, кв.27, отреден за обществено обслужване , по регулационния план на гр.Трън доброволно да го отремонтира, като ремонта се състои в премахване на остатъците от предшестващо боядисване на съществуващата каменна облицовка , същата да се освежи както и да се освежи или подмени съществуващата дървена дограма. Техническото изпълнение, подбора на материалите и обхвата на ремонтните дейности да бъдат по преценка и според възможностите на

собственика.

Административното производство е проведено по чл.195 и чл.196 от ЗУТ.

Кмета на община Трън е определил комисия, която е извършила оглед на място и е съставила протокол за състоянието на имота. Оглед на имота е правен два пъти - на 11.09.2008 г. и на 06.11.2008 г. Първоначалният оглед е бил в присъствието на жалбоподателя, като той е подписал протокола с особено мнение - "обектът е годен за ползване и не застрашава сигурността на гражданите".

След като от общинската администрация е констатирано, че в съставения на 11.09.2008 г. протокол погрешно е посочена дата на огледа, е поканила жалбоподателя на повторен оглед, който се е състоял на 06.11.2008 г. На този оглед Г.И. не е присъствал.

Атакуваният административен акт е издаден въз основа на констативен протокол №10 от 06.11.2008 г.

Законодателят е предвидил в административното производство по чл. 195 и 196 от ЗУТ основно да участва един специализиран орган, каквато е комисията по чл. 195, ал. 2 от ЗУТ, която да събере служебно всички необходими доказателства, да вземе решение и да го предложи на кмета на общината.

Издаването на административния акт е всъщност одобряване от административния орган на решението, взето от съответните специалисти. От приложените по делото два констативни протокола е видно, че тяхното съдържание е идентично. Както при оформянето на първия протокол така и при съставянето на втория от 06.11.2008 г. е взето под внимание становището на собственика, същото е посочено в мотивната част на протокола.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакуваната заповед, тъй като същият е съобразен само с констативен протокол № 10/06.11.2008 г. на комисията. Съдържанието на двата протокола е идентично. Освен това жалбоподателят е бил надлежно поканен да присъства на повторно извършения оглед с писмо изх.№4600 от 30.10.2008 г. Посочена е и причината, поради която се налага предприемането на втори оглед- допусната грешка при изписването на датата на първоначално съставения протокол. С тези действия администрацията не е нарушила по никакъв начин правата на жалбоподателя - като собственик на имота и като участник в административното производство.

След като е съставен протокол № 10/06.11.2008 г. жалбоподателят отново е уведомен по надлежния ред с писмо вх.№ 4753/07.11.2008 г.

Заповед № 314/18.11.2008 г. на Кмета на Община Трън създава задължение за жалбоподателя да осъществи ремонт на процесната сграда, като в рамките на това задължение му е предоставена възможност да съобрази действията си с възможностите си и сам да прецени технологично как да извърши същия.

В жалбата се изтъква, че се извършва ремонт на площада на гр.Трън, което пречи да се извършва ремонтни работи в имота собственост на жалбоподателя. Законосъобразността на тези действия и нарушаването на разпоредби на Закона за устройство на територията, посочено в жалбата не са предмет на това производство, неотнормими са към настоящия правен спор и не следва да се обсъждат, тъй като касаят друг административен акт - заповед №114/2004 г. на Кмета на община Трън.

Във връзка с така установената фактическа обстановка съдът намира ,че оспорената заповед на Кмета на Община Трън е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част , позовава се на правно релевантни факти , които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Ето защо решаващият състав приема ,че заповед № 314/18.11.2008 г. е издадена от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма , при правилно прилагане на материалният закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за порок на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на Община Трън, сумата от 150 лв. представляващи възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Г.Б.И. ***** срещу заповед № 314/18.11.2008 г. на Кмета на община Трън.

ОСЪЖДА Г.Б.И. ***, да заплати на Община Трън сумата от 150 лв. представляващи възнаграждение за един адвокат на основание чл.143,ал.4 от АПК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/