

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр.Перник, 13.11. 2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и осми октомври две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №187/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение № 439 от 10.07.2009 г. по н.а.х.д. № 310/2009 г., Районен съд-Перник, е отменил наказателно постановление № 1/23.02.2009 г., в частта с която Началникът на Митница Перник е наложил на ЕТ"С.А.С.***", със седалище и адрес на управление ****, административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 123 ал.2 ЗАДС и е потвърдил постановлението по отношение на санкцията по чл.124,ал.1 от ЗАДС-отнемане в полза на държавата на 27 бр. бутилки алкохол.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Митница Перник**, в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба ЕТ"С.А.-С.***, в писмено становище сочи, че намира касационната жалба за неоснователна и моли съда да я отхвърли.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник поддържа становище, че са налице нарушения на административно наказателната процедура, които водят до незаконосъобразност на НП и решението на въззивния съд в отменителната част е правилно. Освен това се твърди, че въззивното решение следва да бъде отменено и в необжалваната част, тъй като вещите на нарушението са иззети по ред, който е неприложим в административно наказателната процедура проведена от Митница Перник.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени

доказателства в подкрепа на твърденията си. Изложили са единствено мотиви относно тълкуването и прилагането на относимите правни норми.

Запознавайки се с акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление настоящата инстанция намира, че изводите на решаващия състав на Районен съд Перник са правилни и законосъобразни. Атакуваното решение е постановено след прецизен и подробен анализ, както на събраните по делото писмени доказателства така и на приложимите правни норми.

Съдът е развил подробни доводи относно неправилно нарушения на процедурата по налагане на административното наказание - при съставянето и връчването на АУАН, което е довело до нарушаване на разпоредбите на чл.40 и чл.43, ал.5 от ЗАНН. Констатираните нарушения са достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, както правилно е преценил РС.

Настоящата инстанция изцяло споделя и направените изводи в атакуваното решение относно приложимите правила при събиране на доказателства от административно наказващия орган. Ако се приеме, че процедурни разпоредби на НПК са приложими в това производство би се създавала порочна практика, утежняваща дейността на АНО. Прилагането на правила на НПК не е в компетентността на АНО, а е работа на органи на досъдебното производство, строго подчинени именно на процесуалните разпоредби на този кодекс. Текста на чл.161 от НПК, предвижда искането за извършване на процесуални действия по НПК да е от прокурор. Няма данни да е приложима и втората алинея на тази разпоредба, тъй като проверката е направена в рамките на компетентността на митнически служители. Следва де се има предвид, че правомощията дадени на митнически служители да провеждат дознания са законодателно прекратени от м. септември 2006 г., което лишава митническите органи от възможността да прилага чл. 161 от НПК, тъй като те не са в категорията лица, които могат да се обръщат към съда за одобряване на подобни действия.

По отношение на частта от НП, с която са отнети вещите предмет на нарушения не е налице основание за отмяна и правилно същото е потвърдено.

При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 439/10.07.2009 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело №310/2009 г., с което е отменено наказателно постановление № 1/23.02.2009 г. на Началника на Митница Перник, в частта с която на ЕТ "С.А.-С.*** е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 123, ал.2 от ЗАДС и е потвърдено в останалата му част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове:1. /п/

2. /п/