

РЕШЕНИЕ № 272
гр. Перник, 01.12.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и девети октомври две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 178 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 Закона за устройство на територията/ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Р.Й.Х. ***, ул."*****" № *срещу Заповед № ДК-02-П-К-05/26.03.2009 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Перник. Със заповедта е наредено да бъде премахнат незаконен строеж "Котелно помещение ", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - Ш-9545, кв.52 по плана на град Перник-кв."*****", от жалбоподателката Х.. Разпоредено е доброволно изпълнение на заповедта, а при неспазване на срока за доброволно изпълнение, е предвидено принудително изпълнение.

В жалбата се поддържа, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и неправилна като издадена в противоречие с материалния закон, поради което се иска нейната отмяна. Оспорват се констатациите от съвместна проверка на служител^ от РДНСК-Перник и община Перник, отразени в констативни актове № П 122-1/17.02.2009г.и № П122-2 от 17.02.2009г., че строежът е осъществен в нарушение на чл.148 ал.1 от ЗУТ- без издадено разрешение за строеж. Подробно се излагат доводи, че изграденото „котелно помещение" е второстепенна постройка на допълващо застрояване и за същото съгласно ЗУТ не се изискват одобрени архитектурни проекти и разрешение за строеж. Претендира се присъждането на разноски в производството.

Ответникът - началник на РДНСК - Перник, чрез упълномощен процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно Заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на Началника на ДНСК. Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, „котелното помещение" е изградено без строителни книжа. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Б.Н.С. заявява становище, че жалбата е неоснователна, оспорваната заповед е правилна и законосъобразна и не са налице основания за отмяната ѝ. Моли се съда да я остави без уважение.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на оспорването, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна и е подадена в законоустановения срок. С административната преписка е приложена разписка от 31.03.2009г. на РДНСК- Перник за връчването на оспорената заповед на жалбоподателката Р.Х.. Жалбата е подписана от упълномощен процесуален представител, адв. Б.В., подадена е чрез него и входирана в РДНСК-Перник, под № П - 122/08-00-577 от 17.04.2009г., като на жалбата е поставена дата 14.04.2009г., гр. София. По делото административния орган не е представил доказателства как е подадена жалбата по пощата или на място по седалището на органа, поради което съдът прави извод, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На 17.02.2009 г. комисия , включваща служители от РДНСК - Перник и Община Перник, е извършила проверка на строеж " Котелно помещение", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - 1П-9545,кв.52 по плана на град Перник-кв."Църква" в присъствието на жалбоподателката Р.Х. - възложител и изпълнител на строежа и заинтересованата страна Б.С..

Видно от представените : нотариален акт №189,т.П,дело № 637/97г. ; нотариален акт № 190, том Н, нот. дело № 638/97г. и нотариален акт № 151, том 1П,рег.3141 дело № 515/2008г. , съсобственици на урегулирания поземлен имот, в който е извършено строителството са Р. Йораданова Х. и Б.Н.С.. При проверката е установено, че строежа представлява масивна тухлена пристройка, под западната тераса на жилищната сграда, с размери 4м/2м и височина 3м, изпълнени са 4 броя стоманобетонни колони с размери 0.25м./0.25м./3м., а върху тухлените зидове - стоманобетонни пояси. Помещението е измазано с вароциментна мазилка .монтирана е метална врата, с размери 1м/2м и метален прозорец с размери 0.6м/1.5м. В помещението са монтирани два електрически бойлера и котле за твърдо гориво. Строителството е извършено през 1999 година по данни на извършителя на строежа Р. Х. . Констатирано е, че строителството е извършено без издадено разрешение за строеж от главния архитект на община Перник.

Горепосочените обстоятелства са установени със събраните в хода на административното производство доказателства, които имат сила и пред съда, а именно: констативен акт №П 122-1/17.02.2009г., констативен акт № П 122-2 от 17.02.2009г. Констативните актове са подписани от жалбоподателката като присъствала при извършване на проверката. В законово установения седмодневен срок същата е подала възражение, вх. № П 122/08-00-246 от 24.02.2009г. на РДНСК -Перник, към което е приложила нотариално заверена декларация, рег.№ 146/19.01.2009г. от Албена Георгиева Димитрова - бивш съсобственик на поземления имот. Видно от представените по делото констативен протокол от № П-122-2/25.02.2009г. и констативен протокол № П-122-1/25.02.2009г., възражението не е уважено, тъй като жалбоподателката Х. не е представила разрешение за строеж,а представената декларация от бившите собственици на имота носи дата

след построяването на "котелното помещение". Въз основа на констативните актове и протоколи е издадена оспорената Заповед № ДК-02-П-К-05/26.03.2009 г. от началника РДНСК - Перник, с която на основание чл. 225, ал. 1, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, е наредено да бъде премахнат незаконен строеж "Котелно помещение", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - П1-9545, кв. 52 по плана на град Перник-кв. "Църква" от жалбоподателката Р.Х.. В хода на административната процедура жалбоподателката е представила конструктивно становище от 14.12.2008г. за процесното "котелно помещение", изготвено от инж. Свилен Методиев В. , рег. № 05482 в КИИП , Удостоверение № 36/13.02.2009г, за въвеждане в експлоатация на строеж "Жилищна сграда" надстрояване на втори етаж и тавански полуетаж издадено от гл. архитект на община Перник и одобрен инвестиционен проект . Към преписката е приложено и писмо от главния архитект на община Перник до РДНСК-Перник, от което е видно, че не е правено искане за узаконяване на процесния строеж по реда на § 184 от ЗУТ.

От фактическа страна обжалваният административен акт се обосновава с наличието на незаконен по см. на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ строеж, като такъв, извършен без необходимите строителни книжа - одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Съобразно възраженията на жалбоподателя, е назначена съдебно-техническа експертиза, неоспорена от страните. Видно от заключението на вещото лице процесното "котелно помещение" е долепено до основното застрояване в имота, представляващо масивна жилищна сграда, обслужващо втория етаж и третия полуетаж на сградата. В градоустройствено отношение тъй като основното застрояване е изпълнено, тази сграда може да се счита като самостоятелна второстепенна постройка на допълващото застрояване в имота, отговаряща по допустими параметри на изискванията на чл. 46 ал. 2 от ЗУТ, функционално пригодена за „котелно помещение“, обслужващо втория етаж и третия полуетаж на сградата. Процесното „котелно помещение“ отговаря както на изискванията на чл. 38 ал. 1 от ЗУТ, така и на изискванията на ППЗТСУ/отм./ към момента на построяването му през 1999г. Вещото лице твърди, че съгласно строителните характеристики , процесната сграда попада в изключенията по чл. 147 ал. 1 т. 1 от ЗУТ- за издаването на строително разрешение се изисква представянето на конструктивно становище. Вещото лице прави констатации, позовавайки се на приложеното по делото конструктивно становище от инж. Свилен В. , че премахването на котелното помещение в цялост, включително и четирите стоманобетонни колони може да доведе до нарушаване на целостта и устойчивостта на конструкцията на жилищна сграда. В съдебно заседание на 12.10.2009г. уточнява, че стоманобетонните колони не са носещи, котелното помещение е изградено под балкон , по смисъла на § 5, т. 57 от ДР на ЗУТ, но не може категорично да заяви дали премахването му ще доведе до нарушаване конструкцията на основната сграда.

Фактическите констатации в посочените по-горе актове и в мотивите на оспорваната заповед не са оборени от събрания в хода на съдебното производство доказателствен материал. Тези факти водят до извода за наличието на материалноправните предпоставки за издаването на заповед по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ. Не е спорно между страните по делото, че УПИ - III-9545, кв. 52 по плана на град Перник-кв. "Църква" е съсобствен на жалбоподателката и заинтересованата страна Б.С., както и че жалбоподателката Хаджийска е извършила

строителство на „котелно помещение". Страните не спорят относно времето на извършване на процесния строеж-1999г. Несъмнено въз основа на удостовереното в констативните протоколи, а и с оглед твърденията на оспорващата) извършеното строителство представлява "строеж" по см. на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

Спорните по делото обстоятелства се свеждат до вида и начина на изпълнение на строежа и дали последният е законен по см. на ЗУТ, т. е. оспорва се направеният от административния орган правен извод за наличие на незаконен строеж.

Разпоредбата на чл. 137, ал. 3 ЗУТ регламентира изискването строежите да се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на закона, а съгласно чл. 148 от ЗУТ, строежите могат да се извършват само въз основа на издадено по съответния ред разрешение за строеж. Съдът приема, че в конкретния случай не следва да намери приложение разпоредбата на чл. 147, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 46, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно посочените норми, не се изисква одобряване на инвестиционен проект за издаване на разрешение за строеж за строежи от допълващото застрояване - второстепенни постройки на допълващото застрояване, в т. ч. леки постройки за отоплителни материали и инвентар. Дори и да се приеме, че по отношение на " котелното помещение" като самостоятелна второстепенна постройка на допълващото застрояване в имота, пригодена за „котелно помещение", обслужващо втория етаж и третия полуетаж на сградата, не се е изисквало одобряване на инвестиционен проект, по аргумент от разпоредбата на чл. 147 от ЗУТ и доколкото строителството не попада в законово установените изключения по чл. 151 от ЗУТ, за извършването му е било необходимо да се издаде разрешение за строеж. В случая, такова не издадено и строежът се явява незаконен по см. на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, като изпълнен в нарушение на чл. 148 от ЗУТ.

Съдът не кредитира заключението на вещото лице в частта му , с която са направени констатации, че премахването на „котелното помещение" би застрашило конструкцията на жилищната сграда. Вещото лице в допълнителните си разяснения в с.з. на 12.10.2009г , уточни, че строежът е изграден под съществуващия балкон по смисъла на §5 т.57 от ДР на ЗУТ, който е конзолно свързан с втория етаж на основната сградодост четири стомонобетонни колони на"котелното помещение" не са носещи.

По изложените съображения, съдът намира, оспорваната заповед за законосъобразна. Административният акт е издаден от орган, притежаващ материална и териториална компетентност въз основа на валидно упълномощаване на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на началника на ДНСК, да постановява премахване на незаконни строежи или части от тях и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Издаден е при спазване на нормативно регламентирания процесуални правила при провеждане на административното производство по чл. 225 от ЗУТ.

Не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено. С оглед изхода на делото на РДНСК Перник се дължат разноси на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 150 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК
Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р.Й.Х. ***, ул."Ленин" № 4 срещу Заповед № ДК-02-П-К-05/26.03.2009 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол - Перник.

ОСЪЖДА Р.Й.Х. ***, ул."*****" № 4, ЕГН-***** да заплати на РДНСК Перник сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/