

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 284

Перник, 10.12.2009 г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на десети ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар А. М.

на прокурора

от съдията

Е.И.

и с участието

изслуша докладваното

по адм. дело № 184/2008 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод **жалба на Й.Д.М. *** **** ул. *****, бл.**, вх.**, ап.**** срещу заповед № 540/01.09.2006 г., с която се одобрява изменение на план за регулация и застрояване на гр.Радомир, одобрен със заповед №367/28.12.2001 г.

В жалбата не се посочват конкретни пороци на атакувания административен акт, като се твърди, че неправомерно са засегнати имотите собственост на жалбоподателя. Основанията за незаконосъобразност на издадения административен акт са посочени в писмено становище от процесуални представител на жалбоподателя. Подробно са изложени аргументи относно нарушения на установените административно производствени правила, изразяващо се в липса на съгласие на собствениците на съседните урегулирани имоти. Освен това се сочи, че в издадената заповед липсват фактически основания, като е посочена само една разпоредба чл. 129, ал.2 от ЗУТ.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Радомир моли съда да потвърди атакувания административен акт, като правилен и законосъобразен.

Заинтересованата страна Б.О.Р., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на обжалването. Поддържа твърдение, че имотът не е засегнат от предвижданията на ПУП.

Иска присъждане на разноски.

Заинтересованите страни Ц.И.Д., Е. Е. Ж., В.И.К., С.К. К. и К.Б.Л. надлежно уведомени за настоящето съдебно производство не изразяват становище.

След извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, решаващия състав прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С атакуваната заповед №540/01.09.2006 г. на Кмета на община Радомир е одобрено изменение на план за регулация и застрояване на гр.Радомир, одобрен със заповед №367/28.12.2001 г., в кв.109, като отпадат УПИ IX-1445, УПИ X-1279, УПИ XII-1298,1319 и УПИ XIII-1429 и от техните терени се образува нов УПИ IX-1445,1279,1298,1319,1429 за търговия и обслужващи дейности.

Съгласно представените документи, жалбоподателят е собственик на УПИ XIV-1430,1431 и 1432 /н.а. № 131, том III, дело № 1149/03.08.1994 г./и УПИ XV-1444/н.а. №149, том I, рег № 448, дело № 141/2007 г./ в кв.109 по плана на гр.Радомир. И двата имота са съседни на имотите описани в атакуваната заповед.

Съгласно указанията на ВАС в определение №7727/2009 г. по адм.д.№1918/2009 г., в настоящето производство, бе изслушана съдебнотехническа експертиза, която бе приета не оспорена от страните. Според посоченото в заключението атакуваната заповед касае имот съседен на УПИ XV-1444, собственост на Й.М.. Имотът е включен в свързващо застрояване в североизточния му ъгъл.

Освен това според плана за застрояване са допуснати намалени отстояния при застрояването на УПИ IX-1445, 1279, 1298, 1319, 1429 спрямо УПИ-1444.

Границите на имота на жалбоподателя не се променят.

ЗУТ е уредил въпроса относно засегнатите лица, които могат да са страни в производство по оспорване на заповед, издадена за съгласуване и одобряване или изменение на устройствени схеми и планове. Според чл. 131, ал. 1 ЗУТ заинтересовани лица при съгласуване и одобряване на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план (ПУП).

В ал. 2 на същия текст е изяснено и понятието "непосредствено засегнати" от предвижданията на ПУП и това са имотите включени в предвижданията на плана, съседните имоти когато са включени в свързано застрояване, когато са допуснати намалени отстояния и когато се променя предназначението на имота.

Предвидените намалени отстояния, според предвижданията на ПУП одобрен със заповед №540/01.09.2006 г., са за застрояване на УПИ IX-1445,1279,1298,1319,1429 спрямо УПИ-1444, поради което решаващия състав намира,че собственикът на УПИ-1444, кв.109, е заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 от ЗУТ

Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. Към този момент следва да се направи преценка и на кръга от заинтересованите лица, които имат право на жалба. В конкретния случай това са собствениците на УПИ-1444, кв. 109, по плана на гр.Радомир - Ц.И.Д. и Е. Ефтимова Ж.. Едва на 19.03.2007 г. по силата на покупко-продажба, оформена с нот.акт №149, том I, дело №141/2007 г. Й.М. става собственик на УПИ-1444, кв.109 по регулационния план на гр. Радомир. Атакуваната заповед е била в сила и е породила необходимите правни последици. Имота е придобит с предвиждания на ПУП, така както са посочени в заповед №540/01.09.2006 г. и не е било необходимо тази заповед да бъде обявявана или връчвана на новия собственик. Тя е стабилен административен акт , породил необходимите правни последици и не може само защото собствеността на имота е променена да текат нови срокове за обжалване на заповедта на кмета за новия собственик.

Изложените аргументи при обжалването, относно нарушения в административно производствените правила и липсата на фактически основания при издаването на административния акт, биха имали значение в случай, че заповедта не е влязла в сила. Към момента на подаване на жалбата от Й.М. не е налице административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. За законосъобразност могат да бъдат проверявани само административни актове, които не са влезли в сила,а в конкретния случай това не е така.

С оглед изхода на делото и във връзка с разпоредбата на чл.143, ал.3 от АПК , на заинтересованата страна Б.О.Р. има право на разноски , които от представените по делото доказателства се установи ,че са в размер на 400 лв. - заплатено възнаграждение за един адвокат.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени дадения ход на делото по същество в съдебно заседание на 10.11.2009 г. , като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

Водим от горното **Административен съд - Перник,**

О П Р Е Д Е Л И : О Т М Е Н Я Х О Д А П О

СЪЩЕСТВО даден в съдебно заседание на 10.11.2009 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Й.Д.М. ***** брези, ул.Хайдушка гора, бл.48, вх.Б, ап.33 срещу заповед № 540/01.09.2006 г. на Кмета на Община Радомир

ОСЪЖДА Й.Д.М. * ******, ул. *****, бл.** вх.*, ап.**, да заплати на заинтересованата страна Б.О.Р. сумата от 400 лв. направени по делото разноски.

ПРЕКРАТЯВА производството по **адм. дело № 184/2008 г.** по описа Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /П/