

Р Е Ш Е Н И Е

№ 296

гр. Перник, 09 декември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора \\\\", като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 195 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

"*****" ООД, гр. *****, чрез представляващ търговското дружество управител оспорва заповед № 58/5.П.2009 г. на Кмета на община Брезник, с която е одобрен проекта за попълване на кадастралния план на гр. Брезник - ЦГЧ от 1984 г. с нов имот, планоснимачен № 1055, 1060 при което се поправят кадастралните граници на имот пл. № 695, кв. 12 и се образуват нови имоти пл. №1058 - път за достъп до имот пл. № 695^{и нo} в попълнен имот пл. № 1056 и 1059 - терен за трафопост според кафяви линии, цифри и щрихи по приложената към обжалваната заповед скица. Жалбоподателят развива оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания административен акт и че същия е издаден при съществени процесуални нарушения. Жалбата се поддържа от процесуален представител, който развива подробни съображения за наличието на отменителни основания. Претендира присъждане на разноски.,

Ответникът по жалбата - кмета на община Брезник оспорва основателността на жалбата.

Конституираните в производството заинтересовани страни -М.К., Г.К., Х.К., Й.К., Д.К. и П.К. чрез процесуален представител - адв. М. оспорват жалбата. Заинтересованите страни С.К., Р.Р. и М.К. не са взели отношение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от засегнато от оспорвания административен акт лице в законния срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Заинтересованите страни, в качеството на наследници на Г.К. са реституирани собственици по силата на решение № КЗ - 040/26.IV.2000 г. на Областен управител, област Перник на "цялият дюген и една стая от 40 кв.м.; триетажна мелница, състояща се от 3 отделения и мазе от 2 отделения, стопанска сграда на един етаж от 60 кв.м. с едно отделение, стопанска сграда на два етажа от 54 кв.м. с три отделения /на първи етаж - яхър и свинарник, на втори етаж - три стаи от 27 кв.м./ , 1 яхър, състоящ се от 3 отделения от 48 кв.м. - масивни

сгради, намиращи се на ул. "*****", както и двуетажна масивна сграда със железобетонни елементи, състояща се от 14 стаи, 1 коридор, със застроена площ 240 кв.м. и дворно място с площ 3760 кв.м."представляващ бивш имот пл. № 374, кв. 16 по плана на гр. Брезник от 1910 г., който към 2008 г. е попадал в имот пл. № 695, кв. 12 по плана на гр. Брезник от 1984 г., "отреден за озеленяване, модна централа и магазини, битов комбинат и улица о.т. 85 - 93 по плана на гр. Брезник. С молба от 3.VII.2008 г. заинтересованите страни заявяват до общинската администрация гр. Брезник, че желаят да се предприемат действия за попълване на кадастралния план на гр. Брезник с реституирания им имот. Към молбата им е приложена скица проект от 30.X.2007 г, на ЕТ "Топтрейд". Като правно основание за искането им е посочена разпоредбата /чл. 134, ал. 2, т. 8, отменената ал. 6 от § 6 ПЗР ЗУТ, чл. 35а от ЗКИР/ и на чл. 53 от ЗКИР, без да се конкретизира коя е приложимата хипотеза. На основание молбата на заинтересованите страни заведена под № 9400-2334/3.VII.08 г. е съставен акт № 9400-2334/29.VIII.2008 г. за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план. Към акта е приложена и скица от съставителя. В текстовата част на акта е посочено, че последния е съставен след "оглед на място". Процесния акт е подписан единствено от съставителя. Съдът не се съмнява в достоверността на този реквизит от процедурата, тъй като е заверен от общинска администрация Брезник и е посочен като основание за издаване на обжалваната заповед. В хода на съдебната процедура, освен жалбоподателя, никой от участващите не спомена че е нарушена процедурата по чл. 53, ал. 3 от ЗКИР, а доказателствените искания бяха насочени към саниране на обжалваната заповед и то в посока неотнормирана към настоящия спор- за законност на сгради и за наличие или липса на строителни книжа за съществуващи сгради.

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган, при нарушение на процедурните правила и в противоречие на материално-правните разпоредби на закона.

Заповедта е издадена по реда на § 4, ал. 1, т. 2 Преходните и заключителните разпоредби на Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/, съгласно който до одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри те се поддържат от общинската администрация, като измененията се одобряват със заповед на кмета на общината. Административното производство се провежда, по искане на заинтересованите страни на основание чл. 134, ал. 2, т. 8 от ЗУТ /отм./, във връзка с чл. 53, ал. 1, т. 1 ЗКИР. Разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 8 от ЗУТ е отменена през 2007 г. /ЗИДЗУТ ДВ бр. 61/07 г., което лишава молбата от такова правно основание. Съгласно чл. 53; ал. 3 ЗКИР непълнотите и грешките по ал. 1, т. 1 се установяват на самото място от службата по кадастъра с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици, а по аргумент от § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. С подписването на акта за непълноти и грешки заинтересованите лица изразяват изрично съгласието си с изменението на кадастралния план. По аргумент от противното -неподписването означава изразяване на несъгласие с предлаганото изменение. Отказът да се подпише акта сочи на спор за материално право, а в тази връзка са и възраженията на жалбоподателя в хода , на производството пред административния орган, което е пречка за нанасяне на процесния имот в кадастъра, с оглед разпоредбата на чл. 53. ал. 2 ЗКИР, преди същият да е

разрешен по общия исков ред със сила на присъдено нещо. Актът по чл. 53, ал. 3 ЗКИР по своята правна природа има предназначение да установи липсата на имуществен спор между заявителя на искането за попълване на кадастралната карта и регистъра към нея и евентуални трети лица. Въведено е законово изискване актът да бъде съставен на самото място, няма данни да е изпълнена тази процедура, освен бланкетната текстова част на акта, и да бъде представен за подпис на лицата, собственици на съседните имоти, какъвто се явява жалбоподателя, като чрез подписването му от тях, заявителят и длъжностното лице, се гарантира липсата на какъвто и да е било имуществен спор между тях (спор за материално право). Законът изисква не съобщаване на акта, а изричното му подписване. Липсата на подписи е равнозначна на отказ да се подпише актът и за административния орган са налице условията да откаже издаването на позитивен административен акт за попълване, поради забраната на чл. 53, ал. 2, пр. 2 ЗКИР.

Административният орган е действал в нарушение на административно-производствените правила и в противоречие със закона като е издал заповед за попълване на границите на имота при неподписан акт от заинтересованите съседи.

Незаконосъобразно в мотивната част на обжалваната заповед е посочено, че са налице условията на чл. 134, ал. 2 т. 2 от ЗУТ. Това правно основание предполага предходна процедура, която да приключи с нанасяне на имот в кадастралната карта, било по съгласие на всички участващи в процедурата пред административен орган страни или с окончателна заповед, издадена по реда на чл. 53 ^{от} ЗКИР. Административният орган е посочил като основание за издаване на обжалваната заповед неотнормирана правна норма на ЗУТ.

Съдебния състав споделя и развитите от процесуалния представител на жалбоподателя оплаквания, че административният акт е издаден в несъответствие с целта на закона-отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК. В този смисъл е заключението на СТЕ, от която се установява, че съществено се нарушава достъпа до сгради, собственост на жалбоподателя. Не е било взето предвид обстоятелството, че съществуват навес, подпорна стена и канал за автомобили, означени с цифри 3, 4, 5 на скицата към заключението на вещото лице, които препятстват достъпа на автомобили до гаража в сутерена на сградата, разположена в централната част на имот на жалбоподателя. Със ситиуирането на реституирания имот се ограничава /лишава/ достъпа до входове 6 и 7, обозначени на скицата. Предвидения нов имот 1058 /улица/ не осигурява достъп до сградите в северната част на имот пл. № 695, собственост на жалбоподателя, означени с цифри: 2, 3, 4, 5, както и до втори етаж на сграда на жалбоподателя през вход, означен с 1. В допълнително заключение на вещото лице е отразено, че част от описаните в решение № КЗ-040/00 г. на Областен управител сгради в момента не съществуват. Според вещото лице, за да се стигне до имотите на жалбоподателя, трябва да се преминава през чужд имот.

Представения проект за нанасяне на реституирания имот на заинтересуваните лица не е съобразен със законовите изисквания за да бъде издадена заповед за одобряване попълването на кадастралната основа с техен имот. Жалбоподателите са възразили пред административния орган в хода на процедурата пред него, че има съществени нарушения, които засягат тяхно материално право, като собственици на имот, извън предмета на реституцията. Това не е съобразено от общинската администрация, което е опорочило крайния акт, от който се засягат права и интереси на жалбоподателя.

Оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

В тежест на ответникът по жалбата - община Брезник следва да се възложат направените от жалбоподателя съдебни и деловодни разноси в размер на 655 лева.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 58/5.ІІ.2009 г. на Кмета на община Брезник, с която е одобрен проекта за попълване на кадастралния план на гр. Брезник - ЦГЧ от 1984 г. с нов имот, планоснимачен № 1055, 1060, при което се поправят кадастралните граници на имот пл. № 695, кв. 12 и се образуват нови имоти пл. №1058 - път за достъп до имот пл. № 695 и нов попълнен имот пл. № 1056 и 1059 - терен за трафопост.

Осъжда Община Брезник да заплати на "*****" ООД, гр. *****, ул. "*****" № ** сумата 655 лева, деловодни разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/