

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 282  
гр. Перник, 08.12.2009

Г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на девети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Валентина Христова.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 214 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Л.В.П., чрез пълномощника му адв. С.И. от ПАК, Б.Н.В.П., В.Л.П. и Г.Л.П., последните трима, конституирани като наследници на починалия в хода на процеса жалбоподател Л.В.П.,\*\*\*, обективиран в писмо изх. № 09/ ТР-586-1 от 16.03.2009г., да отмени, отчуждаването на поземлени имоти № 30 и № 31 в кв. "Стара Тева" - гр. Перник, отчуждени с Разпореждане на МС № 1782 от 27.11.1958г., издадено на основание чл.101 от Закона за собствеността и чл. 3 от Правилника за отчуждаване на имоти за държавна и обществена нужда за нуждите на ДМП "Г. Димитров" - рудник "Александър Миленов", които по сега действащия регулационен план на гр. Перник, одобрен със заповед № 1904 от 24.12.1986г. г., попадат в кв.33, УПИ I -" За стопански дейности и УПИ II -" За озеленяване".

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, имотите на наследодателите на жалбоподателя са реално отчуждени, мероприятието е изпълнено, но имотите са останали незасегнати и се владеят необезпокоявано от жалбоподателя Л.П. и другите наследниците на братя Василеви-Паневи от момента на отчуждаването им през 1958г. до настоящия момент. Развити са и доводи, че незаконосъобразно административния орган се е позовал на липсата на "висящност" на отчуждителното производство, както и че е приел правото да се иска отмяна на отчуждаването за преклудирано, като направено извън сроковете по Закона за възстановяване на собствеността върху някои отчуждени имоти по ЗТСУ,ЗПИНМ,ЗБНМ,ЗДС и ЗС/Обн. ДВ.бр.15. от 21.02.1992г./ Жалбата се поддържа в съдебно заседание от упълномощен процесуален представител, като в хода по същество се развиват доводи за приложимост на разпоредбата на чл. 31 от Закона за общинската собственост и се иска от съда да отмени оспорения отказ. Не се претендира присъждането на разноски в производството.

Ответникът - кметът на община Перник чрез упълномощен процесуален представител заявява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Твърди, че в преклузивния срок по чл.4 ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС - 21.05.1998г., наследниците на братя Василеви -Паневи не са подали молба за отмяна на отчуждаването и моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана като присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата, събраните по делото доказателства и становищата на страните намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

Оспореният отказ е законосъобразен като краен правен резултат, но по различни от приетите от административния орган съображения.

В заявлението, вх. № 09/ ТР - 586 от 30.01.2009г. на община Перник жалбоподателят изрично не е посочил основанията на което прави искането си за отмяна на отчуждаването. Позовал се е на проведена от община Перник процедура по възстановяване на собствеността на съседен поземлен имот, неясно каква. Не е представил доказателства, които легитимират неговите праводатели като собственици на отчуждените недвижими имоти.

С оспореният отказ административният орган е приел, че искането е неоснователно поради липсата на "висящност" на отчуждителното производство, което е приключило с изплащане на определеното парично обезщетение. В отказа е посочил и че евентуално е могло да се възстанови собствеността върху отчуждените имоти при условията и по реда на ЗВСВНОИ по ЗТСУ,ЗПИНМ,ЗБНМ,ЗДИ и ЗС/Обн. ДВ.бр.15 от 21.02.1992г./ Безспорно от доказателствата по делото се установява, че искане от жалбоподателя в преклузивните срокове по чл.4 от ЗВСВНОИ по ЗТСУ,ЗПИНМ,ЗБНМ,ЗДИ и ЗС не е правено.

От горното следва извод, че направеното искане следва да се преценява като искане за отмяна на отчуждаването на основание чл.31 от ЗОБС, каквито доводи за приложимост на посочената разпоредба са развити в хода по същество. От приетото като доказателство писмо изх. № 05/ТР 3224/2/ от 03.02.2006г. на кмета на Община Перник до жалбоподателя безспорно се установява че Л.В.П. е правил идентично искане за възстановяване на правото на собственост върху отчуждените през 1958г. поземлени имоти № № 30 и 31 до кмета на община Перник с предишна своя молба вх. № 05/ТР-3224 от 01.08.2005г., като е получил изричен отказ от административния орган да издаде заповед на основание чл.31 от Закона за общинската собственост, който настоящият състав приема, че е влязъл в сила като не обжалван. При тези обстоятелства повторното искане, обективизирано в заявлението вх. № 09/ ТР-586 от 30.01.2009г. до административния орган е било недопустимо, съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 1 АПК, поради което кметът на община Перник е следвало да окаже да образува административно производство.

От изложено следва единствено възможен извод, че подадената жалба до съда срещу отказ на кмета на община Перник, обективизиран в писмо изх. № 09/ ТР-586-1 от 16.03.2009г. до жалбоподателя е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати . Наличието на влязъл в сила изричен отказ на административния орган е пречка тя да бъде приета и разгледана от съда.

При този изход на делото, съобразявайки изричната претенция на процесуалния представител на ответника и разпоредбата на чл. 78 ал.8 ГПК вр. с чл.144 от АПК в полза на Община Перник следва да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение в минималния размер, съгласно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Тъй като с протоколно определение от 09.11.2009г. е даден ход за разглеждане на делото по същество, същото ще следва да се отмени. Воден от горното Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 09.11.2009г., с което е даден ход за разглеждане на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б.Н.В.П., В.Л.П. и Г.Л. \*\*\*, срещу отказ на кмета на община Перник, обективиран в писмо, изх. № 09/ТР-586-1 от 16.03.2009г на общината.

Осъжда Б.Н.В.П. \*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*, В.Л. \*\*\*/16, ЕГН - \*\*\*\*\* и Г.Л. \*\*\*, ЕГН - \*\*\*\*\*,\*\*\* сума в размер на 150 лева, представляваща разноси по делото.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 214/2009 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/