

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 285

Перник, 04.12.2009 г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на десети ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар А.М.

на прокурора

от съдията

Емилия Иванова

по адм. дело № 275/2009 г.

и с участието

изслуша докладваното

Производството е образувано по повод жалба от **П.Г.Л.,*****, срещу заповед № 1091/12.06.2009 г. на Кмета на община Перник, с която е наредено да бъдат премахнати едноетажна масивна жилищна сграда, дървена барака, метален фургон и паянтови стопански постройки, находящи се в поземлен имот с пл.№ 8124е, част от УПИ I по плана на гр.Перник, кв.Изток.

В жалбата се твърди, че са налице явни противоречия в мотивите и обстоятелствената ѝ част, като това е достатъчно основание за отмяна. Твърди се също, че не е провеждано отчуждително производство за сградите, чието премахване се иска и в качеството си на собственик жалбоподателят е засегнат от административния акт.

Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник, чрез процесуалният си представител поддържа, че жалбата е недопустима и иска прекратяване • на производството. Алтернативно се излагат твърдения за неоснователност* на оспорването.

Заинтересованите страни - В.Т.С., М.П.П., С.Г.Г. и С.Г.Л. не изразяват становище, относно оспорването на заповед № 1091/12.06.2009 г. на Кмета на Община Перник.

Административен съд - Перник, след цялостна преценка на представените доказателства, приложимите правни норми и мотивите изложени от страните прие за установено следното:

Производството пред административния орган е образувано по повод подадена жалба от М.П.П. с вх.№ 08/Д-79/12.08.2008 г. В жалбата се твърди, че въз основа на договор за покупко-продажба на недвижим имот по реда на §8 от ПРЗ на ЗУТ от 13.06.2008 г., е собственик на част от имот с пл. № 8124"е", с площ от 200 кв.м. Имотът е зает от постройки и въпреки неколkokратните искания адресирани до общината не е освободен, което пречатства ползването от собственика.

Комисия, назначена със заповед №7 88/14.05.2009 г. на Кмета на община Перник на 21.05.2009 г. извършва проверка на място. При извършването на проверката присъстват М.П.П.'и В.Т.С., която живее и ползва постройките в имота.

След като извършва подробен оглед на място, комисията прави предложение в констативен протокол от 21.05.2009 г., да бъдат премахнати жилищната сграда, дървена

барака, метален фургон и паянтовите стопански постройки. Протоколът е одобрен от Кмета на общината и въз основа на него е издадена заповед № 1091/12.06.2009 г. Като правно основание в заповедта е посочен чл.195, ал.6 от ЗУТ.

От приложените в административната преписка писмени доказателства е видно, че процесният имот е отчужден от Григор Л. Стоянов. Отчуждаването е извършено по реда на ЗТСУ и ППЗТСУ. Съставеният протокол № 28/10.10.1983 г. по чл.265, ал.4 от ППЗТСУ и заповед № 1771/11.11.1983 г. на Председателя на ИК на ОбНС-Перник по чл.98 от ЗТСУ, за определяне реда и начина за обезщетяване. С факта на отчуждаването Григор Л. Стоянов е обезщетен и правото му на собственост се е погасило. За неговите наследници - П.Г.Л., В.Т.С., С.Г.Г. и С.Г.Л., то не е съществувало, за да могат да черпят права от него. Те не са били собственици на имота и към настоящия момент нямат собственически права върху него.

По отношение на имота с надлежни документи като собственици се легитимират - Община Перник, по силата на АОС № 5645/06.06.2007 г. и М.П.П. със договор за покупко-продажба на недвижим имот по реда на §8 от ПРЗ на ЗУТ, който е вписан по надлежния ред.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, но същата е процесуално недопустима, тъй като за жалбоподателя не е налице правен интерес от обжалване на акта.

Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения.

Наличието на правен интерес се обуславя от непосредствено, негативно или позитивно въздействие в правната сфера на лицето до което се отнася акта. В конкретния случай правата на жалбоподателят не са засегнати лично, пряко и непосредствено, тъй като обжалваният акт се отнася до имот, който не е негова собственост. П.Л. не е участвал в производството по издаване на акта и не е негов адресат. С издадената заповед не се утежнява неговото положение и не са засегнати пряко негови права и законни интереси.

Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на производството и за него съдът следи служебно и то в хода на цялото производство. Липсата на правен интерес е основание за прекратяване на образуваното производство.

Предвид горното, съдът намира, че следва да бъде отменен хода по същество даден в съдебно заседание на 10.11.2009 г., да остави жалбата без разглеждане, като процесуално недопустима, а производството по делото да се прекрати, поради което и на основание чл. 159, т. 4 АПК, **Административен съд-Перник,**

О П Р Е Д Е Л И : О Т М Е Н Я Х О Д А П О

СЪЩЕСТВО даден в съдебно заседание на 10.11.2009 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **П.Г.Л.,*****, срещу заповед № 1091/12.06.2009 г. на Кмета на община Перник, с която е наредено да бъдат премахнати едноетажна масивна жилищна сграда, дървена барака, метален фургон и паянтови стопански постройки,

находящи се в поземлен имот с пл.№ 8124е, част от УПИ I по плана на гр.Перник,
кв.Изток.

ПРЕКРАТЯВА производството по **адм. дело № 275/2009 г.** по
описа Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен
съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/