

РЕШЕНИЕ № 283

гр.Перник, 08.12.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 375/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл.118 от КСО.

Делото е образувано по жалба на **Р.Д.Т. - управител на "Еврофешън" ООД гр.Радомир**, със седалище и адрес на управление: гр.Радомир, кв. "Червена могила", обект "Временно селище", срещу решение №КПК-9/31.07.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, с което е отхвърлена жалба вх.№2114/16.07.2009 г. срещу разпореждане №400/29.06.2009 г. на Началник отдел "КПК", при ТП на НОИ.

Жалбоподателят поддържа становище за незаконосъобразност на решението, въз основа на допуснати процесуални нарушения при осъществяването на ревизионното производство и противоречие с материално правни норми. Иска от съда атакуваното решение да бъде отменено с всички произтичащи от това законни последици.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на ТП на НОИ, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли, съда да потвърди обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след като се запозна с писмените доказателства приложени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок, от лице което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол - решение на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник.

Предмет на проверка за законосъобразност в настоящето производство е контролен акт на по горестоящ административен орган подлежащ на съдебен контрол по силата на специалната норма на чл.118 от КСО. С оглед на обстоятелството, че с него е оставена без уважение жалбата на "Еврафешън" ООД гр.Радомир, против първоначалния акт, предмет на съдебен контрол е и разпореждането на Началник отдел "КПК", при ТП на НОИ.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

В изпълнение на задължението си на контролен орган Директорът на ТП на НОИ е възложил проверка по реда на чл.107 от КСО на "Еврафешън" ООД гр.Радомир. Със заповед № У-241/25.05.2009 г. на Директора на ТП на НОИ е определен срок на ревизията, контролният орган, който да я извърши и за кой период се отнася.

Извършена е пълна финансова ревизия по разходите за ДОО. Ревизиран е период от 01.07.2004 г. до 31.12.2008 г. При извършване на проверката е констатирано, че работодателят неправилно е извършил разходи от бюджета на ДОО представляващи изплатени парични обезщетения за отглеждане на малко дете. В акта за начет са посочени нарушения по отношение на лицата Димитрина Милчова Лазарова (Смирийска) с ЕГН ***** ***.2006 г.; С.А.Т. с ЕГН ***** ***.2006 г.; С.К.С. с ЕГН ***** ***.2006 г. дом.12.2006 г. и Ц.К.Г. с ЕГН ***** ***.2006 г..

Въз основа на извършената проверка на разходните, разход но-о прав дателните, финансово-счетоводните и други документи по ДОО е съставен ревизионен акт за начет. За събиране на сумите по акта за начет е издадено разпореждане № 400/29.06.2009 г. на Началник отдел "КПК" при ТП на НОИ , с което е установен размера на задължението на дружеството-жал боподателя - 7 091.97 лв.

Разпореждането е обжалвано по административен ред на основание чл.117, ал.2 от КСО пред Ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник и е потвърдено с решение № КПК-9 от 31.07.2009 г.

При осъществяване на административния контрол относно законосъобразността на разпореждане № 400/31.07.2009 г., Ръководителят на ТП на НОИ приема, че неправилно осигурителят "Еврофешън"ООД е изтеглил от бюджета на ДОО обезщетения за майчинство и отглеждане на дете до двегодишна възраст на Димитрина Милчова Лазарова/Смирийска/;С.А.Т., С.К.С. и Цветанка К.Г.. Изложени са подробно аргументи-фактически и правни, в подкрепа на крайния извод за законосъобразност на разпореждане № 400/29.06.2009 г.

В подкрепа на твърденията на "Еврофешън" ООД, за това, че обезщетенията /неправилно посочени като социални помощи/ са изплатени според изискванията на закона по делото са разпитани три от майките, на които са изплатени сумите-С.А.Т., С.К.С. и Цветанка К.Г.. И трите потвърждават, че подписите върху моблата-декларация по чл.50 и чл.51 от КСО и декларацията по чл.46 от НРВПО са положени лично.

С оглед установената по горе фактическа обстановка, която не е спорна между странитея съдът намира от правна страна следното:

Атакуваното решение е издадено от компетентен орган по материя, място и степен и при спазване на установената форма и реквизити. Административната процедура по съставяне на ревизионния акт за начет, разпореждането на Началник отдел "КПК" за събиране на сумите по начета и последвалото го решение не е опорочена. Възражението на дружеството жалбоподател, че оспореното решение е постановено в нарушение на административно производствените правила, е неоснователно. За да е налице нарушение на процедурата по издаване на акта, което да е основание за отмяна на същия, съгласно разпоредбата на чл. 146, т. 3 от АПК, то трябва да е съществено. Съгласно трайната практика на ВАС съществени са само тези нарушения на административно производствените правила, които са повлияли или биха повлияли върху съдържанието на акта или по някакъв начин са довели до нарушаване правото на защита на оспорващия. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Решението е мотивирано, като в мотивите административният орган е посочил, както фактическите основания за издаването му, така и правните основания.

Предпоставка за придобиване право на парично обезщетение за отглеждане на малко дете е към датата на настъпване на осигурителния риск, лицето да е осигурено за всички осигурени социални рискове, да има качеството на осигурено лице по смисъла на §1, т.3 от ДР на КСО. В това си качество осигурените лица могат да ползват отпуск за бременност и раждане по чл.163 от КТ, както и отпуск по чл.164 от КТ за отглеждане на дете до две годишна възраст.

Лицата по отношение на които е установено нарушение при извършената финансова ревизия имат качеството осигурено лице и съответно право да ползват законово предвидените отпуски. Тези обстоятелства се установяват от заключението на изслушаната и приета по делото съдебноикономическа експертиза. В нея е посочено, че към момента на ползване на отпуска по чл.164 от КТ Димитрина Милчова Лазарова /Симирийска/, С.А.Т.; С.К.С. и Ц.К.Г. са били в трудови правоотношения с дружеството -жалбоподател.В досиетата им има приложени актове за раждане на децата, искания за ползване на отпуски, заповед за разрешаване на този отпуск от работодателя и декларации по чл.46, ал.1 и 2 от НРВПО.

Административният орган при осъществяване на финансовата ревизия в дружеството е приел, че разходо-оправдателните документи са съставяни в един по късен период, за да се оправдаят тегленията от бюджета на ДОО. В подкрепа на този извод сочи, че са попълнени формуляри, които са в сила от 01.01.2007 г. Това обстоятелство е констатирано правилно от административния орган и той въз основа на него е обосновал извода си за неправомерни действия от страна на осигурителя.

Изводите на административния орган не бяха оборени в хода на настоящето съдебно производство. От гласните доказателства се установи,че молбите-декларации са подписани от съответното лице, което фигурира със данните си в документа, но това не променя факта,че бланката върху която са попълнени е действала след 05.01.2007 г. Нещо по-вече от разпита на гл.счетоводител на дружеството се установи че: "разминаването идва от краткия срок /за представяне на документи предоставен от контролните органи/ и съответно съставихме документи с нов формуляр".

От изложеното до тук се налага извода,че към момента на извършване на тегленията от бюджета на ДОО, работодателят не е разполагал с разходо-оправдателни документи, съставени според изискванията на КСО и НРВПО.

Задължение на работодателя е да съхранява в личното трудово досие всички документи, които му дават право да изтегли дължимите обезщетения от бюджета на ДОО. Освен това негово е и задължението те да бъдат представени на контролните органи на ПОИ при поискване /чл.108 от КСО/, а не да се съставят в посочени кратки срокове.

Оспорваното решение на ръководителя на ТП на ПОИ е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Административният орган обстойно е коментирал събраните в административната преписка писмени доказателства, като е изложил доводи защо приема за установени конкретни факти и обстоятелства и как към тях следва да се приложат съответните правни норми. Излагането на подробни мотиви дава възможност на съда да осъществи без затруднение контрола за законосъобразност.

Оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за порок на издадения административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби, органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ТП на НОИ гр. Перник, сумата от 150 /сто и петдесет / лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл, 2-ро от АПК
Административен съд — Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Р.Д.Т. - управител на "Еврофешън"ООД гр.Радомир**, със седалище и адрес на управление:гр.Радомир, кв. Червена могила, обект "Временно селище", срещу решение №КПК-9/31.07.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, с което е отхвърлена жалба вх.№2114/16.07.2009 г. срещу разпореждане №400/29.06.2009 г. на Началник отдел "КПК", при ТП на НОИ.

ОСЪЖДА **Р.Д.Т. - управител на "Еврофешън"ООД гр.Радомир**, със седалище и адрес на управление:гр.Радомир, кв.Червена могила, обект "Временно селище", да заплати на ТП на НОИ гр. Перник сумата от 150 лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143,ал.4 от АПК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/